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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим све народне посланике да убаце картице у своје јединице.

Поштоване даме и господо народни посланици настављамо рад седнице Двадесетшестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 63 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су присутна 84 народна посланика, тако да имамо кворум и могућност да наставимо наш рад.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милисав Петронијевић и Весна Ивковић.

Настављамо претрес у појединостима о 4. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О ПРАВИМА БОРАЦА, ВОЈНИХ ИНВАЛИДА, ЦИВИЛНИХ ИНВАЛИДА РАТА И ЧЛАНОВА ЊИХОВИХ ПОРОДИЦА

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да су позвани да седници присуствују сви чланови Владе и то са сарадницима.

Данас је са нама министар, господин Зоран Ђорђевић и господин Ненад Нерић, државни секретар у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Овом приликом их и поздрављам и желим добродошлицу.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРАВИМА БОРАЦА, ВОЈНИХ ИНВАЛИДА, ЦИВИЛНИХ ИНВАЛИДА РАТА И ЧЛАНОВА ЊИХОВИХ ПОРОДИЦА

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Да ли желите реч професоре?

Морате убацити картицу да би се јавили за реч.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Укупно сам поднео 12 амандмана у договору са борцима и ратним војним инвалидима који већ пети месец протестују под шаторима у парку и који су били примљени од председника Републике и петоро министара, не знам да ли су сви били мушки или је било и жена министарки, али на жалост нико, ни један од ових амандман који су они тражили није добио сагласност, односно није прихваћен од Владе, односно ресорног министарства.

Дакле, овим чланом 7. одређује статус борца и разврставање у категорији борца који имају право на борачки додатак. Треба истаћи а права утврђена овим законом заснивају се на принципу националног признања. Сходно томе решење које је предвидела Влада Републике Србије по мени је у супротности са овим чланом јер се решење које је предложила заснива искључиво на принципу социјалне помоћи. Будући да је ставила клаузуле које условљавају борца социјалним статусом да би могао остварити право на борачки додатак.

Мислим да је апсолутно неопходно да сви борци стекну статус заслужног грађанина, односно остваре право на борачки додатак како би им се одало признање за њихову спремност и пожртвованост за народ и отаџбину, поготово имајући у виду да су дезертери помиловани и да се борац и дезертер никако не смеју наћи у истој равни и да је борца неопходно уздићи, не само у односу на дезертера, већ и у односу на обичног грађанина. То је мој предлог и молим министра да уважи овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Шеварлићу.

По Пословнику се јавила Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Јавност би требало да зна и управу зато и интервенишем по Пословнику, да ви из владајуће коалиције све више проблема имате са обезбеђивањем кворума за почетак седнице за гласање. И сада је требало прекинути седницу, а не пола сата чекати овде да се некако чудно сакупи тих 184, колико сте рекли да има посланика у сали. Једноставним бројањем, овако видело се да вас је било 82, не знам ту технику успевате да уредите.

Нисмо хтели тада да интервенишемо у том смислу да се пребројавамо, да се прозивамо итд, али једноставно желимо да јавност зна да владајућа већина има озбиљних проблема са кворумом сада у финишу овог скупштинског сазива. У прилог томе позивам се на члан 128. и позовите службе да покупе све ове картице где посланика нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Сматрам да нисам повредио Пословник. Ову вашу примедбу, наравно ћу уважити. Што се тиче картица које су посланици оставили, а изашли су напоље. Што се тиче самог кворума прво требали сте да интервенишете већ са повредом Пословника одмах после тога. Сада сте интервенисали после говора професора Шеварлића. Што се тиче већине и кворума немојте да бринете.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање?

(Вјерица Радета: Значи, проблем је само што нисам у праву време констатовала да немате кворум, а нисте га имали. Не морате да се изјашњавате.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немамо проблема. Радимо пуном паром као да смо на почетку мандата. Видите и сами. Хвала вам.

(Вјерица Радета: Пошто ћете тешко обезбедити кворум за гласање немојте се изјашњавати.)

Хвала.

Миланка Јевтовић Вукојичић се јавила по амандману.

Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Наравно да сам потпуно сагласна са мишљењем Владе да амандман не треба прихватити.

Члан 7. поменутог закона на детаљан начин, а у зависности од дужине војног ангажовања, разврстава борце у три категорије, прву, другу и трећу. Морам да напоменем да што се тиче доношења овог закона и учешћа у изради Предлога овог закона био је обухваћен велики број борачких организација, преко 50. Учествовало је укупно 1600 људи из локалних самоуправа, из надлежних министарстава из борачких организација, јер не смемо да заборавимо да је расправа о овом закону спроведена и у 13 градова.

Оно што желим да нагласим, овим законом се први пут прецизно дефинише и први пут закон дефинише термин борац. Оно што такође морам да нагласим, да за разлику од Тадића, Ђиласа, Јеремића који су се стидели наших бораца, који су се часно и поштено борили за територијални интегритет и суверенитет до 1992. године бивше СФРЈ, тако и за територијални интегритет и суверенитет СРЈ, односно Државне заједнице СЦГ. Они су се стидели тих бораца који су херојски бранили нашу отаџбину на Кошарама и Паштрику. Стидели су се њих, вероватно додворавајући се онима против којих су се ових борци борили.

Први пут борцима са Кошара и Паштрика пуно признање за њихову величанствену борбу, за њихову херојску одбрану наше отаџбине управо је показао Александар Вучић, управо оним речима говорећи да је 20 година било доста срамоте и срама, телевизијског ћутања и ћутања овим борцима. Такође, Александар Вучић навео је да су ови борци најбољи део нас и најбољи део Србије.

За време жутог тајкунског предузећа Ђиласа, Тадића, Јеремића и ових у различитим агрегатним стањима, ја више и не знам каква су њихова имена, ни небо над Републиком Србијом није било слободно. Не да авиони нису могли да лете, авиони наравно у време жутог тајкунског предузећа нису ни постајали, него је и врапцима био онемогућен лет изнад Републике Србије, јер тај ваздушни простор није био слободан.

Први који је извршио релаксацију ваздушног простора дуж административне линије са АП КиМ био је управо Александар Вучић 2015. године, када је био на месту премијера. Тај простор је релаксиран и небо над земљом Србијом постало је слободно. Нико до Александра Вучића, а 75 година је прошло, није отишао и положио цвеће на споменик „Аеродром слободе и савезништва САД и трупа генерала Драже Михајловића“. То је једна од најпознатијих војних операција названа „Халијард“, где су грађани Прањана и трупе војске у отаџбини генерала Драже Михајловића спасили 500 америчких пилота. То Америка није заборавила, али су зато све власти до Александра Вучића то заборавиле. То није смело да уђе у историјске уџбенике, о томе није смело да се говори.

Србија је антифашистичка земља. Ми одајемо дужно признање свим борцима који су се борили за слободу наше отаџбине. Србија је слободарска земља и кроз овај закон показујемо управо поштовање према борцима, јер поштујући борце ми у ствари поштујемо и сами себе. Наравно да љубав према отаџбини, љубав према свом народу, љубав према напретку Србије мора да победи, а то је политика Александра Вучића. Све оно друго је зло, добро мора да победи то зло и да то зло оличено у жутом тајкунском предузећу пљачкаша, лажова, превараната и манипулатора пошаље на брлог историје. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јевтовић Вукојичић.

Амандман којим се после члан 7. додаје нови члана 7а, поднео је народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Изволите професоре.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Део мојих амандмана је подударан са амандманима које је поднео генерал Делић, човек који вероватно најбоље, не вероватно, него сигурно најбоље познаје борачке проблеме међу овим сазивом Народне скупштине.

Заиста је забрињавајуће да ресорно министарство ни један амандман његов, а ни мој није прихватило. Ево вам прилике да прихватите један од амандмана који не подразумева финансијске дажбине, будући да је стални изговор да нема пара у буџету. Ако има пара за друге ствари морало би се наћи и за борце, барем сразмерно.

Према томе, амандман 7а, који борци предлажу, јесте да се доказаним дезертерима забрањује обављање било које јавне функције. То су они дезертери који су правноснажно осуђени одлукама надлежних судова, војних или цивилних, већ не знам како је то све регулисано.

Разлози за доношење овог решења су примедбе консултованих познаваоца овог питања и потребе да се предлог Владе Републике Србије допуни чланом који ће забранити доказаним дезертерима да обављају јавне функције.

Ово је од изузетног значаја за очување морала и подстицање патриотизма, спречити да буде дозвољено некоме ко је у датом моменту више бринуо о себи него о држави и народу да обавља јавну функцију. Тај неко апсолутно је неподобан да обавља јавне функције, јер је доказао да је спреман да своје личне интересе ставља испред друштвених и таквим особама апсолутно треба забранити обављање јавних функција, јер не постоји ни један разлог зашто би дезертеру требало омогућити да поново буде у позицији да може да изда државне интересе зарад личних интереса или чак, хипотетички, да буде и врховни командант Војске Србије. То су ставови бораца и то је предлог који су они молили да изнесем у Скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Шеварлићу.

За реч се јавио министар, господин Зоран Ђорђевић.

Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Морам да констатујем да ја стичем утисак да ви нисте ни читали закон, а и да уопште немате појма шта траже борци, а ни они сами не знају пошто смо пет пута имали састанке са њима и пет пута су давали потпуно друге ствари и потпуно друге захтеве.

Њихов основни захтев јесте да се издавање за борце увећа за дупло више пара колико се даје до сада. Није спорно да се да њима и дупло више и ова држава жели да даје онолико колико може за борце, јер они су неко ко је стао испред ове државе када је то било најпотребније. Али, немојте само молим вас да ми причате о стварима које немају везе уопште са овим законом.

Дезертери су оне особе које су осуђене пред војним судом. Кривица постоји и решење постоји. Ви када се запошљавате на било какву јавну функцију, вама је потребно да донесете документ у коме пише да нисте осуђивани. Уколико сте осуђени за било шта, па и за дезертерство које је кривично дело, ви имате траг и постоји траг да не можете да се запослите на било коју јавну функцију.

Према томе, не треба уопште то писати у овај закон и уопште они ни у једном од својих захтева нису то тражили него су тражили да имају дан бораца, што смо рекли да је неспорно, али је предмет другог закона. Да имају посебно министарство, што није предмет овог закона, већ је предмет Закона о министарствима. Да имају статус бораца, што овде први пут у овом закону постоји.

Сад, лични захтеви неких од њих, када је у питању ПТСП, ту смо изашли у потпуности, да кажем да није тачно да нисмо ништа изашли њима у сусрет. После састанка са председником где су они изнели те пете своје ставове и пете захтеве, неке од тих који су били реални ми смо свакако убацили овде.

Не можете да тврдите, овај закон је врло специфичан. У изради овог закона су учествовала сва удружења, сви савези и сви који су желели да учествују и по овоме је специфичан овај закон. Специфичан је и по томе што свака јавна расправа у Републици Србији када су у питању закони, се одржава у најмање пет градова. Овај је у 13, а удружења су тражила да буде и у Руму у 14. Ми смо били и у Руми у 14.

Према томе, ми смо гледали да буквално све што је тражено и ови људи који протествују испред припадају ратним ветеранима, не борцима, не категорији бораца, него ратних војних инвалида, ових који су испред Скупштине, односно у парку. За њих овај закон је био корак испред. То могу сви, питајте њих ако буду желели да буду искрени, а опет са друге стране када су у питању борци, опет вам скрећем пажњу, постоји и ви сте сада цитирали тај члан где се први пут уводи борац.

Шта је била идеја закона? До сада није било уопште регистрованих по било којој категорији, било ко ко је учесник било ког рата. Ми немамо данас у држави тачан број оних који су у статусу борца, ратних војних инвалида, цивилних инвалида, ветерана и свих других категорија, немамо. Ми не можемо да тврдимо било шта да можемо да урадимо било коме и било шта да дамо, неке нове привилегије, када не знамо колико их има.

Ми желимо са овим први пут да успоставимо регистар, да тај регистар омогући да свака локална самоуправа, не само држава, зна колико које категорије има у локалној самоуправи и да онда имамо притисак и удружења, и савеза, и министарства, и државе на локалне самоуправе да се у складу са тим бројем омогуће неке привилегије управо тим категоријама, јер ће онда они моћи да буџетирају и да знају колико њих има. Ако их има 300, нема их 301 или 299, и неће моћи да се злоупотребљава, јер сад се први пут уводи и легитимација. Тако да свако од њих, кад му се да неко право на локалној самоуправи или у држави, то право ће моћи да оствари и неће моћи да се лажира.

Ви сами знате какве проблеме смо имали у прошлости и сами знате за време досовске власти шта је све чињено и ко је добијао какве потврде. Ко је све добијао потврде да има бесплатан вртић, бесплатан паркинг и ко је све био особа са инвалидитетом. Због свега тога је то и укинуто. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

Право на реплику има проф. др Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

Господине министре, ја ћу убудуће тражити пријем код вас кад будем припремао амандмане и да гледате да читам закон. Да нисам читао закон, не бих могао ни предложити овај амандман, јер он није садржан у закону, а тражено ми је, враћен је текст без ознаке броја, да употпуним у ком делу би требало да припада. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Шеварлићу.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите, колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ми расправљамо о онима који су бољи од нас, који су заслужнији од свих нас који овде седимо. Ми овим законом имамо за циљ да помиримо живе, а мртвима то ништа не значи. Уместо то да урадимо, ми поново правимо поделу идеолошку, националну поделу у Србији и у овом закону амандманском интервенцијом поново се делимо на четнике и партизане. Поново имамо носиоце споменица оних који су антифашисти и оних који то нису, али су споменичари.

Ово је била прилика да коначно и кроз законске одредбе, без икаквих амандмана извршимо национално помирење. Ми српски радикали вам говоримо са пуним правом зато што оснивајући српски четнички покрет је био циљ да се национално помирење деси у Србији. Има још тих разлика у главама појединаца који истичу да је предност то што су њихови преци били са једне или са друге стране условно, али били су борци против фашизма и једни и други и слушали смо и у току јучерашњег дана како неки износе своју личну историју, мисле да ће нас фасцинирати.

Само у њиховим главама и у глави, ми смо бар тако тврдили, Данице Драшковић, постоји подела на четнике и партизане и ми нисмо успели то да помиримо, него остаје и даље та разлика. Знамо ми, господине министре, да је тешко изаћи у сусрет свих захтевима и свим потребама онима који су се борили за Србију, онима који су се борили за слободу и нашу и њихову. Србија се, министре, бранила и у Книну и у Вргинмосту и у Петрињи, свугде се Србија бранила. То није велика финансијска потреба да се издвоји из буџета и за оне који су се борили, јер почели су да се боре као припадници Југословенске народне армије, а не као припадници Војске Републике Српске Крајине. Тако је све почело и закон каже да они који су били у склопу регуларних јединица имају право на одређене бенефиције, имају право на одређене надокнаде, а ми овде поново делимо на оне који су били у Војсци Републике Српске Крајине и оне који то нису. Делимо и оне који су бранили Србију на Кошарама, у односу на оне који су бранили Србију на западним границама српских земаља. Знамо ми да је поред ММФ-а јако тешко прогурати кроз буџетска средства било шта што би било надокнада, бар делом надокнада, за патриотизам оних који су ризиковали своје животе и породицама оних који су остали без својих најмилијих.

То је од 2000. године готово постало помодарство да онима који су учествовали у одбрани Србије и очувању слободе, да се њима укину сва права. Имали смо ту прилику. Сећате се, 2000. године после 5. октобра сви они који су били у саставу Министарства унутрашњих послова, а били ангажовани у одбрани Србије, суверенитета и интегритета били су отпуштени преко ноћи. Зар имате бољи пример него пример јединице за специјалне операције, под окриљем да су сви криминалци, распуштена таква једна елитна јединица. Зар имате бољи пример него оних који су у Министарству унутрашњих послова остали без посла, па зар имате бољи пример него они који су се борили у Републици Српској Крајини, сада су и даље официри бескућници. Зашто? Зато што то не одговара и даље ономе ко вуче све конце, не одговара онима који контролишу ММФ и свака ставка која би била у смислу повећања да се побољша живот овим људима који су заслужили, то би наилазило на одбојност ММФ-а.

Наш став је потпуно јасан. Не треба ту пуно средстава да се тим људима изађе у сусрет, треба само добра воља и ништа више. А вама који сте нас јуче бомбардовали са том личном породичном историјом, неразумљива је једна ствар за мене лично, како то да су вам преци били чланови Равногорског покрета, а ниједан вам се ближњи рођак није иселио у Америку или негде у дијаспору, него су остали овде? Не, него вам служи да подржите то подгревање како би се Србија делила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Миодраг Линта.

Изволите, колега Линта.

МИОДРАГ ЛИНТА: Захваљујем.

Поднео сам амандман на члан 22. који регулише питање цивилних инвалида рата и цивилних жртава рата. Наиме, овим амандманом није обухваћено 12 цивилних жртава рата са подручја Крајине. Тражио сам да се члан 22. допуни тачком 4) која гласи да се као цивилни инвалиди рата дефинишу и жртве ратова које су рањене, повређене и озлеђене на територијама бивших република СФРЈ од 1. јануара 1991. године до 31. децембра 1995. године.

Мој амандман је Влада одбила, цитирам: „Из разлога што није могуће да Република Србија пружа правну заштиту цивилним инвалидима рата и цивилним жртвама рата, лицима која су задобила телесно оштећење или погинула ван територије Републике Србије, није могуће проценити обим потребних финансијских средстава неопходних за спровођење закона и обезбеђивање њихове правне заштите“.

Не слажем се са овим образложењем Владе, из два разлога. Прво, овим законом је на веома коректан начин решено питање војних инвалида и породица палих бораца са простора бивше Југославије, дакле, и са подручја Републике Српске Крајине. У том смислу, могу само да поздравим овај Предлог закона што је регулисао ту област на један праведан начин. Друго је питање о коме сам говорио, нећу да се понављам, то је питање бораца.

Такође, не слажем се са другим образложењем Владе, да није могуће проценити обим потребних средстава. Господине Ђорђевићу, ми знамо тачно да има 12 цивилних инвалида рата са подручја Крајине који нису обухваћени, односно којима је укинута лична инвалиднина 2013. године, када је стављена ван снаге савезна уредба. Наиме, преко хиљаду цивилних инвалида рата је добило личне инвалиднине савезном уредбом из 2000. години. Они су сви примали 12 година личну инвалиднину, међутим, укидањем ове савезне уредбе њих преко хиљаду личних инвалиднина инвалида је преведено на републички ниво, само 12 цивилних инвалида рата са подручја Крајине су остали без личне инвалиднине.

Ево ја ћу навести, чак од тих 12 цивилних инвалида рата неколико примера, међу њима је, већ сам помињао у начелној расправи, Јелена Вуковојац из Врховина, рођена 1983. године, имала је 22 године, када је страдала у злочиначкој акцији „Олуја“, тачније у Личком Љесковцу, више од 24 часа није добила медицинску помоћ, све док није дошла у Бања Луку. Инвалид је 80%, односно инвалид четврте категоруије.

Други случај јесте, Горана Тривић, која је рођена 1982. године у Книну, рањена је 1995. године, такође у злочиначкој акцији „Олуја“, имала је свега 13 година, она је потпуно слепа и 100% је инвалид, односно инвалид прве категорије. Такође, је примала 12 година личну инвалиднину и од 2013. године она ту инвалиднину више не прима.

Трећи случај је Милка Нешић, која је 1954. годиште, рањена је 1991. године у Вуковару. Затим, Никола Медаковић 1979. годиште, рањен у Вуковару 1992. године. Гордана Дудуковић, рањена 1991. године у Липику. Милан Петровић 1982. годиште, рањен 1995. године у Окучанима, за време злочиначке акције „Бљесак“. Нада Вукосављевић, рођена 1958. године, рањена 1991. године у Тењу. Смиља Вученовић, дакле набројао сам осам именом и презименом цивилних инвалида рата, са подручја Крајине, има их још четири цивилна инвалида рата, нисам још увек добио њихова имена.

Тако да господине Ђорђевићу, господине Нерићу, ја бих вас замолио да видимо данас, односно пре гласања, да се усвоји овај мој амандман и да и ових 12 Крајишника, цивилних инвалида рата буде обухваћено овим законом и да они након седам година, од укидања личне инвалиднине, коначно добију то право и наставе је примати. Мислим да би тиме била исправљена неправда према ових 12 цивилних инвалида рата. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Линта.

На наслов изнад члана 24. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Изволите, господине Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Закон о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата, чланова њихових породица је залог за будућност једне државе. Борба за одбрану отаџбине, њене независности, суверености, поретка је трајна вредност, а она може бити мотивисана и може бити у жељи њених грађана под условом да се они, који су имали прилику већ да се истакну, као такви, значи, борци ратници може мотивисати друге да раде стално и у континуитету и да имају жељу да одбране своју отаџбину.

Господине министре, нисте управу у једном када кажете да су сви дезертери процесуирани. Нису, неки су чак убрзано и напредовали, али зато што нису били процесуирани. Тако да постоје и они који су избегавали учешће у рату, а били су обавезни на то, јер је држава улагала у њихово знање, у њихове вештине и остало, али су касније убрзано и напредовали.

Добро, сада то треба имати у виду и ми смо потпуно сигурни да једним законом, овако деликатно питање није могло бити решено, можда на задовољство свих фактора, односно субјеката на које ће се примењивати. Али, ако може у оном министарству којим кормилари Зорана Михајловић, да се законски прописи мењају неколико пута годишње, зашто и ви не би већ сада размишљали о неким изменама и допунама, ако су вам амандмани посланика СРС били неприхватљиви.

Неколико мојих колега је већ говорило да ми се противимо називу „пали борац“. Пали, не би сада да доведем у шаљиву ситуацију било шта, може да падне неко ко је и даље жив, падне па устане. Ми смо овде тражили да стоји погинулих бораца.

Овај члан 24. дефинише права породица бораца, инвалида и у ставу 3. овог члана је речено ко се сматра члановима породице, погинулог борца. Па, је овде он мало, ја бих рекао нелогично - супружник или лице које са палим борцем живело у ванбрачној заједници, добро то је и у другим законима тако регулисано - и са њим имало заједничко дете. А шта ако није имало? А шта ако није могло да има? Мислим да је ово потпуно бесмислено.

Онда даље, када се каже ко се сматра члановима палог борца, односно погинулог борца, деда, баба палог борца, односно опет погинулог, зашто не и унук, ако може деда погинулог борца и баба, зашто не може и његов унук да има статус члана породице? Ове чланове на које се односни, односно субјекте на које се односи овај закон, а живи су, треба има дати све привилегије, не само оно што будемо сада овде написали, нашим односом према њима, а то се може изражавати на улици, то се може изражавати нашим односом према тим људима.

Треба баштинити, а оно што је држава дужна и обавезна да учини, ту нема дилеме, ту треба ићи са најширим могућим не помоћима, него њиховим статусима, њиховим статусима који ће бити дефинисани кроз закон. Нема ту дилеме, од права и могућности да се лече, до права и могућности да наступају, да представљају нашу државу и да се појављују на неким свечаностима обавезно и свакако у првим редовима пре оних што ће бити на неким листама, што би требали да буду на листама и слично. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Перићу.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, надам се да ћете почети да одговарате и на питања које постављају посланици СРС, испада овако да господина Шеварлића критикујете како није прочитао закон, а њему најрађе одговарате. Ми који смо га неспорно читали, а сматрам да износимо квалитетне аргументе, ви сте најчешће браните ћутањем.

Поднео сам овај амандман којим тражим да се реч - пали борац, замени речју - погинули борац. Ми сматрамо да нема никаквог разлога да се и даље робује том, рекао бих, комунистичком наслеђу и тој флоскули пали борац која је постојала у законима које су доношени под тврдом комунистичком влашћу након Другог светског рата. Поштовање почиње одатле, од тога како ће се нечија погибија назвати. Ако неко погине на ратишту, он је погинуо.

Ви овде у образложењу тога да одбијате амандман дајете једну потпуно бесмислено образложење и кажете - не може стајати погинули зато што се под речју пали подразумевају и они који су преминули у року од годину дана од оружаних акција у којима су учествовали. Па, побогу ако неко погине, односно премине од последица ратних дејстава, па наравно да је и он погинуо и они се рачунају као погинули борци.

Оно што додатно уноси, да кажем, неку конфузију је то што ви када говорите о војницима, говорите погинули војници, а када користите термин - борац, онда говорите пали борац. Никаквог разлога за тако нешто нема и додатно бих вас молио да одговорите на она питања на која нисте у начелној расправи, а која смо поставили и која су веома важна, пре свега да нам одговорите колико је бораца прве категорије, колико је бораца друге категорије, колико је бораца треће категорије.

То је кључан податак и мислим да је несхватљиво да министарство то није написало и у образложењу закона, јер ако се креће у припрему закона и ако се одлучује о нечијим правима, онда се пре свега мора прецизно знати, можда не појединачно и не прецизно до краја, да знамо баш у једног човека колики је тај број, али тај број прецизно одређен са можда плус или минус неколико процената, то бисте морали знати. Све друго би значило да се ви заиста и нисте озбиљно бавили овим послом пре него сте кренули, пре него што сте предложили овако лош закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шаровићу.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, што се тиче овог Закона о правима бораца, ми можемо писати и доносити било какве законе, борци од тога неће имати никакве користи док се приступ власти овој категорији људи, који су стварали и који су се борили и давали своје животе за ову земљу, не промени.

Није бадава наш славни војвода Живојин Мишић говорио да на Теразијама треба подићи споменик, заједнички споменик српском војнику и српском волу, јер су они добијали ратове, а после ратова исто прођу. Вола закољу, а борца забораве.

По овом питању ми би требали да се угледамо на неке друге народе и да видимо какав они однос имају по овом питању према својим борцима. Ево, да не идемо далеко, мада то није релевантно, видите, држава Хрватска има Министарство за бранитеље и тако даље, али не желим да причам о њиховим бранитељима, навео бих пример неких других држава, неких озбиљних народа и држава, које су некада својевремено биле империје.

Рецимо, држава Француска. И дан данас у Паризу постоји једна од најлепших светских тргова, трг где се налази „Тријумфална капија“ и он је управо посвећен онима који су стварали и који су давали своје животе за Француску и по томе је, рецимо, и Француска и град Париз препознатљиви.

То није само случај са Француском и Паризом. Такав случај имамо и у другим земљама. Рецимо, једна од највећих статуа, највећи кип на свету налази се у Волгограду - „Мајка отаџбина зове“, који је висок 87 метара, који је посвећен онима који су дали своје животе у Стаљинградској бици и на тај начин спасили не само Русију, односно тадашњи Совјетски Савез, него читаво човечанство од фашизма.

Али, ми као да смо на неки начин проклети што се тиче оних који су стварали нашу државу. Да није ових друштвених мрежа, и дан данас многи људи не би знали, не би чули за најмлађег каплара у историји ратовања Момчила Гаврића, не би чули за најмлађег војника и војске Републике Српске који је дао свој живот, Споменка Гостића и још много тога. Не бисмо знали ни за ову славну битку наших војника на Кошарама и још много тога.

Заиста такве ствари би требало унети у уџбенике да наша деца од основне, средње, па и на факултетима то уче, да се то стално понавља да смо имали славне борце и да смо имали такву историју где увек треба да се овај наклон главе и свако поштовање онима који су бранили и стварали ову државу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Савићу.

Амандман којим се после члана 24. додаје нови члан 24а. поднео је народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Реч има народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Господине потпредседниче, овим чланом придружио сам се предлозима других подносилаца амандмана да се реч „пали борац“ замени са „погинули“ и због тога дефинисао овај члан 24а као: „Породица погинулог борца, борац и ратни војни инвалид, као и чланови њихових породица, без обзира на војно или цивилно здравствено осигурање остварују бесплатно лечење и приоритет приликом лечења у војномедицинским установама“.

Зашто један мајка, супруга или дете погинулог борца не би имали право на приоритет и бесплатно лечење на Војномедицинској установи као најзначајнијој војној медицинској установи у нашој земљи, најбољој?

Ја молим да се то има у виду, а будући да сте рекли да немате потпуну евиденцију и да сада уводите борачке легитимације, да ли то значи да ћете увести и легитимације за чланове погинулих бораца, да бисте имали потпуну евиденцију? Ако немате евиденцију, како онда можете тврдити да немате средстава у буџету за решавање њихових захтева, молби и како има пара за удружења грађана који раде супротно Уставу Србије, а нема пара за борце?

Значи, како има пара за невладине организације које се финансирају из иностранства и још добијају дотације из буџета Републике Србије, а нема пара за борце? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Шеварлићу.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Наравно да се не слажем са поднетим амандманом, али оно што морам да кажем, очигледно овде постоји збиља неразумевање, односно недовољно знање о ономе што пише у самом Предлогу закона.

Морам да нагласим да у глави 6. овог закона предвиђена је јединствена евиденција података која се односи на то да ће у министарству постојати Јединствени информациони систем као база података о свим борцима, о свим војним инвалидима, о цивилним инвалидима, о члановима њихових породица и по први пут у ствари уводи се тај јединствени информациони систем и јединствена база података. То показује да је држава одговорна и да има одговоран однос према свима онима који су се борили, који су рањени, који су цивилни инвалиди и према свим тим породицама наших великана који су се борили за слободу наше отаџбине. То је једна ствар.

Друга ствар, да жуто пљачкашко предузеће у лику Ђиласа, Тадића и Јеремића није опљачкало државу Србију за више од сто милијарди евра и да није Републику Србију довело у стање политичког мртваца, највероватније данас би имали и више новца, али Србија се од доласка СНС, а посебно од 2014. године, и те како економски опоравила, оснажила и располаже средствима која могу да задовоље сада на овај начин све кориснике за које држава Уставом и свим другим законима обавезна да обезбеђује средства.

Наравно, са даљим економским јачањем и са економски још јачом Републиком Србијом, а то јесте политика и Александра Вучића и Владе, створиће се боље материјалне могућности за све оно што Устав и закон гарантује грађанима Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јевтовић Вукојичић.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић, по амандману. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, види се кроз ову дискусију да и ма пуно супротних мишљења и дилема у многим члановима.

Сви ми који смо служили војни рок, били припадници ЈНА, дали смо заклетву у којој смо се обавезали да ћемо бранити ту земљу, па макар том приликом изгубили и своје животе.

Многи су часно и достојанствено приступили на основу те заклетве у одбрани наших земаља. Неки су заборавили заклетву коју су дали и нису били достојанствени.

Велики проблем код нас Срба је тај што веома лако и брзо заборављамо своје знамените људе, односно заслужне, оне који су се борили, а неки од њих су у тој борби изгубили своје животе.

Циљ овог закона је да према тим људима се Србија понесе онако како они заслужују то. Искрено речено, мени уопште није јасно и зашто постоји овај амандман у коме предлагач тражи да се назив „пали борац“ замени називом „погинули борац“, јер мислим да то уопште није битно ни за те борце, ни за све нас који смо данас грађани Србије.

Не видим ни језички ни у неком другом смислу да је то толико битно, али дајте да решимо оне ствари које су битне, које су од интереса за све те који су овим законом обухваћени, а на крају крајева, и за нас грађане Србије који покушавамо да решимо овај проблем.

Не смемо дозволити да се деси да ти људи који су часно и поштено бранили своју земљу и који су се у најтежим тренуцима налазили на најтежим местима буду заборављени.

Лепо је бити генерал и то веома лепо звучи и ја знам да би многи који нису ни чули метак, ни били на ратишту, волели да буду генерали, али није лако бити генерал Делић и када траже да се повуче војска, а он каже онако како приличи правом српском војнику и правом генералу: „Нема назад, назад је Србија“.

И зато дајте да донесемо овај закон који ће да користи свим тим људима који су часно и поштено бранили Србију, а да буде нама једна светла тачка у нашој историји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Стојмировићу.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

Амандман којим се после члана 31. додаје нови члан 31а, поднео је народи посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите, професоре.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Овим амандманом борци предлажу да странац који испуњава услове предвиђене чланом 5. овог закона, има право да по основу тога што се борио за интересе државе Србије, стекне право на наше држављанство.

Закон није предвидео да држављанство добијају странци који су се борили за нашу земљу и наш народ. Ако страни уметници, спортисти, па чак и азиланти могу добити наше држављанство, логично би било, а и неопходно да им се у знак захвалности за њихово жртвовање додели држављанство Републике Србије, јер су се борили раме уз раме са нашим борцима.

Претпостављам да ће министар, ако уопште буде ме удостојио одговора, рећи да се ово питање решава другим законом, али ја вас подсећам да ако се не варам да смо дали држављанство председници Владе једне земље која је у својој матичној држави оптужена за корупцију. Не видим разлога зашто не би могли да дајемо држављанство онима који су се борили заједно са нашим борцима у одбрани наше отаџбине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Шеварлићу.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 32. Предлога закона о правима бораца, војних инвалида рата и члановима њихових породица.

Ово је један веома значајан закон кроз који се огледа однос државе према онима који су је стварали и бранили. За овај закон се слободно може рећи да представља закон савести једног народа и једне државе.

Нажалост, држава Србија не може да се похвали стварима у овој области, напротив, и то није само случај са овом власти, то је и случај са свим претходним владама, све до оне Владе која је постојала у време Краљевине Србије.

Наши борци су редовно запостављани, заборављани што не би смело да се дешава. Наша држава и цело наше друштво никад нису водили рачуна о нашим борцима у свим отаџбинским ратовима, а било их је доста. То се и данас понавља. Ја имам доста примера са Косова, односно Косовског Поморавља, али ћу навести само један пример из једног села Горње Кусце код Гњилана.

Младић који је регрутован по имену Аксентије Зубић, са својих 20 година прешао је ратну голготу од Београда, Цера, преко Албаније, Солунског фронта, све под командом мајора Гавриловића, учествовао је у одбрани Београда. Враћа се у своје родно село Кусце са 23 одликовања, руска, француска, српска и још многа друга одликовања.

Можете замислити таквог борца како је завршио. Умро је као највећи сиромах, гладан, жедан, болестан и тако је окончао свој живот. Сахрањен је на градском гробљу у Гњилану.

Нажалост, оваквих примера има много по целој Србији. Зато апелујем на ову Владу и на све будуће Владе да се више овакви случајеви не дешавају и не понављају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стојановићу.

Реч има народни посланик Божидар Делић по амандману Филипа Стојановића на члан 32.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Овај амандман, онако како је предложен, од стране СРС изражава мишљење практично свих бораца. Име браниоца и отаџбине настало је одмах после рата 1999. године када је у Чачку једна група војника који су бранили караулу Кошаре, основала такво удружење браниоца и отаџбине.

За све ове године, ево за готово 20 година, ово име постоји међу борцима, а такође везано за ово име, консултовани су и борци од 1990. године па надаље. Сви они сматрају да је ово апсолутно адекватан назив споменице.

Зато ја никако не могу да прихватим образложење да је нешто што се зове Борачка споменица целисходније од имена које означава и период за који се та споменица додељује.

Закон о одликовањима Републике Србије, члан 11. каже да се споменица додељује за поједине важне догађаје из историје или од посебног значаја за Републику Србију, да ли је то догађај који се десио у једном дану или који се десио у једном периоду.

Ми имамо период од 1990. до 1999. године или чак можда ако се узме југ Србије, до 2001. године. Ми као земља немамо могућности да сада то делимо на различите периоде и да правимо десет споменица. Зато се под називом какав смо ми предложили практично подразумева цео тај период и то је прихватљиво, јер су тачно одређене и границе тог периода.

Када ви кажете „Борачка споменица“, па можете господо да је додељујете од Косовског боја до данас, јер она не испуњава тај услов који се тражи у Закону о одликовањима у члану 11. Друго, господо, значи држава ће сада по први пут издвојити у сваком случају значајна средства за ову споменицу и зашто онда да та средства, ако се већ издвајају, зашто кад се издвајају да то буде апсолутно адекватно прихватљиво, значи свакоме?

Израз „Борачка споменица“ је апсолутно неодређен. Да сте написали, рецимо, „Борачка споменица 1990-1999“, то би било прихватљивије од овога како сте ви дали, јер означава период за који се та споменица даје.

Ваша оба образложења апсолутно су неприхватљива, јер да је ово неко дао из владајуће коалиције, то би било прихваћено, а због тога што је то дошло са стране СРС, ја чак некад размишљам и због тога што је то дошло и што је тај предлог можда био лично мој, јер сам консултовао уназад ових 15-20 година борце, да је и то разлог зашто није прихваћен, јер ово образложење које сте ви дали, оно апсолутно не пије воду.

Тако нешто рекли смо и о Равногорској споменици. Значи, издвајају се средства. Предлог Владе је био адекватан, добар, прихватљив и једним амандманом срушено је све што је било направљено како треба. И ако се и за ту споменицу буду издвајала средства, онда макар, ево, ја тражим господина Милићевића, али он је дао амандмане, а није дошао у Скупштину ових дана.

Апелујем на господу из владајуће коалиције да тај амандман, који је прихватила Влада, да се за њега не гласа или да га социјалисти повуку, јер је он по мени апсолутно сраман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, генерале Делићу.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Милићевић.

(Неђо Јовановић: Јавио сам се.)

Јавили сте се касно. Извињавам се, јавите се идући пут на време. Можете сад на конто овог амандмана.

Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има, по амандману, Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Социјалистичка партија Србије нема ни један једини разлог да повлачи амандман који је прихваћен и који је постао саставни део предлога овог закона.

Овим амандманом није учињено ништа што би продубљивало било шта што подразумева подизање тензија, што подразумева неслагања око одређених историјских чињеница, што подразумева било шта што ће продубљивати јаз између одређених идеологија.

Амандманом је управо учињено супротно, сасвим супротно, а то подразумева афирмацију нечега што је давно постигнуто, а то је помирење идеологија у смислу да постоји само један једини покрет, а то је антифашистички покрет, коме су припадали они који су се борили против фашизма, без обзира на њихово идеолошко опредељење.

Социјалистичка партија Србије никада неће одустати од неговања тековина народноослободилачке борбе, партизанског покрета и победе над фашизмом. Историја је показала. Историјске чињенице неминовно потврђују да је 1945. године слом фашизма проистекао као продукт велике херојске борбе народноослободилачких покрета широм Европе, па и света, где су предњачили партизански покрети.

Ми смо давно, и то управо у овом парламенту, ставили тачку на било шта што подразумева неслагања, подизања тензија и конфронтације.

Ми нећемо одустати од онога што сматрамо да је за грађане Србије јако важно, а грађани Србије одавде треба да чују нашу поруку да се овим амандманом ни у ком случају међу грађанима Србије не стварају поделе, да се ни у ком случају не афирмишу идеологије које ће представљати идеологије сукоба. Напротив, то је једини мотив који је био мотив подношења амандмана, да се кроз антифашистичку борбу прокламује све оно што је битно, а битно је да је та борба била борба слободарских духова, слободарских покрета и та борба је, хвала Богу, и доживела епилог због чега ми данас живимо у миру, због чега ми данас уживамо плодове свега онога што је раније стицано. Међутим, данас се поново појављују тонови који нам не требају. Због тога у име СПС категорично истичем да нема потребе да развијамо несугласице, да развијамо нешто што смо давно закопали, не треба поново то да откопавамо.

Ми имамо своје идеологије, имамо своје програме, имамо свој политички пут којим се крећемо, али у једном морамо бити потпуно сагласни. Једино оваквим амандманом који је подигао квалитет закона смо дали акценат нечему што је најважније и што је тековина свега онога што се дешавало од 1941. до 1945. године, а то је антифашистичка борба против окупатора, против фашизма, и на крају крајева, слома фашизма.

Ја немам ништа против и у име СПС ћу увек истицати чињеницу - данас свако има право да афирмише своју идеологију. Свако има право да се позива на историјске догађаје. Свако има право да те историјске догађаје обележава како би се сачували од заборава, како би се спречило искривљавање историје, како би се спречила релативизација историје. Али, имамо сви једну једину обавезу, да сачувамо од историјског заборава борбу, народноослободилачку борбу против фашистичког окупатора и слом фашистичког окупатора захваљујући тој борби. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Јавио се Божидар Делић.

Да ли желите реплику, генерале Делићу?

(Божидар Делић: Да.)

Ви, господине Шаровићу, немате могућност. Само по амандману можете.

Реч има генерал Божидар Делић.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Ово о чему смо говорили апсолутно не ставља тачку на поделе. Ја сам мислио да су те поделе завршене, али ако се гледа овај закон, чак у три члана се говори о томе да је помирење формално, макар када су у питању припадници равногорског покрета.

Предлог Владе је био апсолутно адекватан, одличан, прихватљив. Шта је то засметало онима који баштине у својој идеологији и који настављају традиције онога другога покрета? Неспорно је то што је речено да су оба два покрета била антифашистичка и да се деле јубиларне медаље данас, онда би то било адекватно. Али, ако су једни припадници већ одмах после Другог светског рата, кад су ови други били прогањани и малтретирани и остварили право на партизанску споменицу 41-45, зашто ови други којима, ево, већ 15, 20 година који су у законима који су донети у овој Скупштини потпуно изједначени, се не даје таква могућност?

Зашто се једним амандманом квари оно што је Влада предложила како треба у овом закону? Зашто се о томе, на крају крајева, није у начелној расправи овде разговарало, него одједанпут долази амандман који је усвојен и јуче се овде ставља испред нас? А, пошто је ово већ у три члана дато, јер има у једном следећем члану где се формира комисија коју ће чинити три припадника СУБНОР-а и четири припадника које изабере Скупштина. Све такве комисије до сада су апсолутно биле и обориле оно што је ова Скупштина овде донела, а то је равноправност припадника ова два покрета. Ниједан припадник равногорског покрета није успео да оствари ниједно своје право, јер су припадници СУБНОР-а били на другој страни и увек били против тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Маја Гојковић.

Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Генерал Делић је у праву. Генерал Делић је у праву. И ако неко има право у парламенту Републике Србије да подноси амандмане у име јединства наше државе итд, какво смо образложење чули од уваженог колеге, онда имамо право и ми који се не слажемо са таквим начином схватања онога што се дешавало у Другом светском рату, да у име јединствене Србије такође нешто кажемо, изнесемо своје мишљење.

Да вам кажем нешто, помало ми је доста тога да од 1945. до 2020. године ми који припадамо породицама оних који су дали своје животе, а после то платили суровим кажњавањем од комунистичког режима за то што су учествовали у Другом светском рату и борили се за слободу Србије и ослобађање Србије од фашизма, да ми стално ћутимо, да ми стално долазимо у ситуацију да ми не смемо ништа да кажемо због јединства Србије, па овог пута и због јединства коалиције и Владе Републике Србије.

Да ли ћу гласати или нећу гласати за закон, довољно сам политички свесна да се за предлоге Владе гласа, када си у владајућој коалицији, а моје интимно размишљање сам рекла и јуче у дискусији, а рећи ћу и сада, ово није коректно и није фер. Није коректно и није фер управо због половине Србије, хајде да кажемо половине Србије, која је у Другом светском рату учествовала за слободу ове државе. Немојте да кажете да су наши преци били фашисти. Немојте, молим вас, да пређете ту границу.

Ко је и када написао историју да су само комунисти бранили ову државу то сви знамо, јер победници увек пишу историју. Није истина да су борци у војсци Драже Михаиловића били фашисти. То није истина и никада нећу прихватити ту истину.

Према томе, није коректно што су се појавили ови амандмани на текст и Предлог закона Владе Републике Србије, односно ресорног министарства, јер то није жеља да не копамо старе ране, него управо жеља да 2020. године поново причамо о томе, поново делимо Србију на једне и друге. Људи моји, то је био грађански рат Срба против Срба у једном делу. Сви заједно смо се борили против Немаца, али смо били гурнути у грађански рат.

Године 2020. поново неко жели да причамо о томе да ли су само комунисти извојевали победу или су на правој страни били људи који су се борили у краљевској војсци у отаџбини, под вођством генерала Драже Михаиловића. Ја тврдим да јесу.

Да ли су чињени злочини? Јесу. Чинили су их и комунисти. И комунисти су убијали Србе. И онда, и 1945, и 1946, и 1947. итд, итд, и то је истина. То је истина.

(Александар Мартиновић: Остани, остани.)

Тако је, тако је. Останите сви. Останите сви, јер ово што говорим говорим због јединства Србије 2020. године.

Нисам ни сањала да је некоме ко има 30 и нешто година, односно шеф партије његове, е, поднеси амандмане, ми на ово не можемо да пристанемо. Седамдесет пет година касније у име јединства Србије неко не може да пристане на то да су и други људи који нису били комунисти давали животе за Србију. Јесу, давали су.

Нису помагали Немцима, нису били фашисти. Већина њих, 90 и нешто посто, је неправедно осуђена. Неки су побегли у Америку, неки су побегли у Канаду, неки по Европи. Они најнаивнији су остајали јер су веровали да ће бити некаквог гласања, а то гласање се завршило тако што су отишли у затворе, јер су били присталице покрета, чак не пише ни да су учествовали негде у рату. Ја ћу вам донети пресуду. Присталице покрета Драже Михаиловића, значи, нису хтели комунизам у овој држави.

Сада да је 1941. година ја бих била присталица покрета Драже Михаиловића, не бих се борила за комунистичке идеје. Не бих. Једноставно никада нисам до своје сада 56, 57 године прихватила идеје комунизма. Шта да радимо сад? Да ме неко убије? Да ме натера да променим мишљење? Да ме тера у логоре? Да ме осуђује као што је то било некада после Другог светског рата.

Морам то да кажем, јер ми сада само расправљамо и стално расправљамо о томе да ли су Србији били на једној и на другој страни. Како се у овом парламенту никада није повело и онда се неке колеге наљуте, па изађу, па неће да присуствују, много им је то осетљива тема. Зашто никада не причамо о томе шта се дешавало у појединим деловима Србије и где је који народ припадао онда?

Зашто само СНС мора да има ту свест да радимо нешто добро за Србију и да коначно треба да престанемо о тим идеолошким поделама 40-их година да разговарамо? Зашто СДПС не може да разговара о томе? Можемо ли да причамо о ханџар дивизијама? Не можемо, изгледа.

Стварно је доста било. Године 2020. доста је било да Срби опет морају да спусте главу и да опет Срби морају да причају да је само једна идеологија победник свега. Седамдесет пет година то слушамо. Стварно не могу више. ово нема везе са ставовима моје партије.

Ограђујем се, ако ћу неком да направим штету, али стварно 75 година морамо да гледамо серије које величају и даље комунистичку идеологију и покрет. Да, таман сам се понадала када се појавила једна серија, када оно под притиском, изврнуто у ругло неко, опет иду неки борци краљевске војске па убијају по српским селима, није него, по Булајићевом рецепту. Ови други су били нека војска која није никад никог убила, која никад није правила зулуме, која никада никог није силовала. Није истина.

Имам дубоку дилему о чему се ту ради 2020. године и нисам једина. Питајте колеге у покрајинској власти који припадају овом начину размишљања, питајте неке из ових клупа. Знам чланове породица, који су посланици СДС, који су били на овој, ја ћу да вам кажем, правој страни зато што се не стидим тога.

Шормаз исто тако мисли и многи тако мисле, али не смеју да кажу. То није популарно 75 година касније. Не смеју да бране своје дедове, не смеју да бране своје опредељење.

Мој Добривоје није побегао у Америку, иако га је Вучковић звао и рекао – продали су нас Енглези, хајде, зато што је веровао у Србију. Остао је ту. Месар као председник судског већа, га је осудио да је био присталица покрета Драже Михаиловића и спасао је две жене од већ ухапшених четника, а за које је комунистичка власт написала да су биле бандиткиње, две жене, сељанке из села, које су тражиле да преспавају и да се сакрију од њих, од комунистичког зулума и од грађанског рата који се спроводио у Другом светском рату и још горе после завршетка НОБ, још горе, где су Срби страдали, где је грађански слој ове државе страдао.

Ако ћемо да причамо стално о историји, о ревизији историје, ево вам ревизија историје, како је то изгледало 1945. године до, изгледа, нажалост, данашњих дана, и то још увек уче деца по школама, ту неистину. Хвала Богу да образовни систем, наспрам породичних вредности које сам слушала, у мом случају ништа није успео да уради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Колега Шаровићу, по ком основу?

(Немања Шаровић: Јавио сам се пре свих.)

Не чујем вас, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Кажем јавио сам се по више основа, али ме из непознатог разлога прескаче господин Маринковић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли се јавили по Пословнику?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: И по Пословнику, и по амандману, и једно и друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знате и сами да не можете једно и друго.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Наравно да могу.

Јавио сам се прво по амандману, али господин Маринковић даје другима који нису били ни у сали када сам се јавио, а сада сам се јавио по Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, по Пословнику, онда.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ако можете само време да вратите на почетак, господине Арсићу.

Обуздајте ове који добацују. Изгледа да их је ова предизборна нервоза ухватила, а још не знају где ће бити на ком месту.

Дакле, господине Арсићу повређена су два члана Пословника. Повређен је члан 107. који говори о достојанству Народне скупштине јер председавајући је дужан да поступа у складу са Пословником и дужан је да даје реч посланицима у складу са редоследом јављања. Ја ово још нисам доживео да председавајући ставља слушалице, зато што није у стању да умири посланике владајуће коалиције који добацују упорно. Ајте умирите их, боље него да стављате, срамота је да стављате слушалице господине Арсићу.

Ја бих наставио када се стекну услови. Ако ви стављате слушалице јер не чујете од буке коју праве ваши посланици, онда нема услова. Нисам вас чуо. Не чује се ништа. Реците поново.

(Председавајући: Наставите колега Шаровићу.)

Створите ми услове да наставим господине Арсићу.

Друго, био је дужан господин Маринковић да упозори Неђу Јовановића, ако говори ствари које су супротне законима који је усвојила Народна скупштина Републике Србије. Ми можемо да имамо слободно уверење и различито мишљење о закону о коме сада расправљамо. Ако је Скупштина пре много времена усвојила закон којим је изједначила припаднике партизанског и равногорског покрета онда је увреда достојанства Народне скупштине да Неђо Јовановић каже да постоји само један антифаштистички покрет или је можда мислио на покрет равногорски Драже Михаиловића, што би значило да комунистички покрет није био антифашистички. Али је свакако прекршено достојанство.

Овде се не ради о томе да неко има проблем са сломом фашизма, него о томе што Неђо Јовановић не може да прихвати слом комунизма. Он и даље живи у тим временима. Молим вас да ми дате реч по амандману како сам се јавио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим надлежну службу да не рачуна време које припада СРС преко два минута. Ја заиста не могу да вам помогнем по питању редоследа и по питању излагања колеге Јовановића. Ако сматрате да Народна скупштина треба да се изјасни о повреди Пословника, молим вас да ми то кажете.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Сматрам да треба и молим вас по амандману се јављам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману мораћете сачекати зато што је колега Јовановић тражио право на реплику.

Народни посланик Неђо Јовановић

Онда колега Шаровић има предност.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се.

Пре свега у ком времену живи Неђо Јовановић, то је право Неђе Јовановића.

Што се тиче ставова, ми овде откопавамо нешто што смо закопали, нешто што више не треба да помињемо и жао ми је што је председница Скупштине Републике Србије напустила ову салу, а знам да је морала и да има обавезе, то ми је савршено јасно.

Амандманом који је поднела СПС, а коју је потписао Ђорђе Милићевић се не урушава било чија идеологија. Напротив, то није напад на идеологију, то је позив још један на помирење. Антифашистичка подразумева да су антифашисти сви они који су се борили против окупатора, а једини окупатор је тада била Хитлерова машинерија и све оно што је уз Хитлера се придодало како би се окупирала Србија и угњетавао народ у Србији.

Ми нисмо ни у ком случају амандманом покушавали ни дерогирали била чија права. Овим амандманом се не угрожавају права равногораца, овд се само терминолошки одређује антифашистичка споменика и ништа више. Ако равногорци сматрају да нису антифашисти то је њихов проблем. Ја сам сигуран да партизани јесу антифашисти и не желим ни у ком случају да умањујем било чију вредност у антифашистичкој борби било кога ко је у антифашистичкој борби учествовао. Али, комунистички покрет и партизански покрет је и ми се тога не стидимо. То су наше тековине.

Исто тако поштујем тековине свих оних других који их негују, баштине, имају своју идеологију, али немојмо да откопавамо и немојмо да ровимо по историји, немојмо да откопавамо ратне секире, јер то овде није место. Није наш амандман ни сраман, ни некоректан, ни безобразан. Наш амандман је супротно о томе. И миротворан, афирмативан и нешто што подразумева вредност и тековину народноослободилачке борбе, а то је антифашистички покрет. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Борисав Ковачевић, затим Ђорђе Вукадиновић.

Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала господине председавајући, без жеље да улазим у оно што је на ову тему речено. Желим да укажем на нешто о чему морамо водити рачуна. Не може се о овако још увек осетљивој теми причати оваквим тоном и на начин како је то рецимо примера ради изговорила председница Скупштине иако могу да стојим иза свега што је садржајно рекла, али се не може на такав начин реаговати. То је начин којим изазивамо жуч и стварамо свађалачки тон у коме не може мирно и коректно да се говори. Зато апелујем и молим све који даље дискутују да воде рачуна о томе.

Не може се дискутовати о овој теми и критиковати други како мисли да је само он у праву, а истовремено садржином онога што говоримо дајемо себи за право да смо само ми у праву, а не други. Ајте мало да хладније разговарамо о томе, ако уопште треба о томе да разговарамо данас, јер ово није тема. И овај амандман, дубоко сам убеђен не позива на овакву расправу и оваквим тоном и на овакав начин. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

Изволите. Затим Божидар Делић, па Драган Шормаз.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: По амандману.

Ја бих могао сада овде да сеирим над овом полемиком између припадника владајуће коалиције ни не само полемиком, него уопште речима које су размењене и да кажем, ево видите каква вам је то коалиција, каква је то слога, само вас је власт ујединила, никакве додирне тачке немате и слично.

И поштено говорећи, да је нека друго тема, вероватно бих то и учинио, али обзиром на ову тему и ту се слажем са већином дискутаната последњих, то не могу зато што је жалосно што се заправо овако делимо. Ту се слажем са већином оних који су дискутовали.

Дакле, није добро, не због 70 или колико година што је прошло, него није добро због садашњости, а наравно и због тих жртава и са једне и са друге стране, да са оволико страсти и зле воље расправљамо о нечему око чега се не бисмо смели делити. Баш као ни око закона о бебама, баш као ни око питања територијалног интегритета и суверенитета, баш као ни око Тијаниног закона и у неким другим случајевима.

Свеједно да ли је ствар близу или далеко, очигледно гађа неке емотивне жице. Не би било овакве дискусије и оваквих расправа и овакве жучи и страсти да то некога дубоко интимно не тангира. Не желим да верујем и не верујем да је у питању само

предизборна кампања и маркетинг, па да се један део владајуће коалиције додворава потомцима или оним симпатизерима партизана, а други део присталицама равногорског покрета. Верујем да и излагање председнице Гојковић и свих других дискутаната, верујем да су говорили врло искрено и интимно.

Из тога бисмо могли извући барем једну или две поуке. Једна је да не треба да, када смо били на правој страни историје и платили цех тога што смо били на правој страни историје, немојте сада да ретроактивно помажемо противницима и онима који су били на погрешној страни историје и да им дајемо муницију и да им дајемо, на неки начин, оруђе и инструменте да проблематизују ту нашу светлу и позитивну улогу, наших предака за које ми нисмо заслужни. Ту ми немамо никаквих заслуга, али наши преци су имали, и једни и други. И у својим страстима и у својим претеривањима и у својим заблудама. Мислим да је то била идеја и интенција оног закона који се овде више пута помињао, који је изједначио припаднике оба антифашистичка покрета.

Различите, несавршене, кажем, с претеривањима, са злочинима са једне или друге стране, историчари нека суде о детаљима, нек историчари дају слику и прецизирају је, али генерално, у целини је јасно да је то истина, да су то била два антифашистичка покрета међусобно завађена, али свакако супротстављена, сваки појединачно, супротстављенији од већине других покрета других народа, не само на Балкану, него и у Европи, да су се борили против зла, фашизма и нацизма.

Зато, кажем, није добро да нашим… Да ли је то амандман изазвао или није, немам појма. Јесте био повод, али, кажем, немојмо да те сада страсти бацају сенку на ту, ипак несумњиво, слепу страницу наше заједничке историје.

Последња, друга препорука и савет, али краћи – водимо рачуна сви скупа да та страст и та мржња која је ескалирала и завршила, наравно, братоубилачким сукобом између наших предака не резултира нечим сличним, не дај Боже, када је реч о садашњости. У речима, у жучи, у отрову, у мржњи који се чују и могу чути на овој релацији власти и опозиције има нешто од тог претеривања, има нешто од тога што може, не дај Боже, да побуди сећања, макар асоцијације, а надам се не и нешто више, на то време зла и то време смрти.

Дакле, и у нашим данашњим, садашњим дискусијама и расправама, било вашим интеркоалиционим или овим позиционо–опозиционим, без обзира на разлике од којих не треба бежати и скривати их, ја просто апелујем да се не прелазе неке црте, да се не прелазе неке границе после којих није лако назад и после којих онда ствар може нека шибица лако да упали опасан пожар.

То је била моја сугестија, а ви наставите, дакле, даље овим путем којим сте пошли, али само немојте, кажем, да ли је предизборни маркетинг или није, свеједно, али само немојте да се индиректно, несвесно, нехотично баци сенка сумње на, кажем, ипак беспрекорну генералну орјентацију наших предака током Другог светског рата. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Шормаз.

Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Председница Скупштине Маја Гојковић је сјајно објаснила све и одржала је добар говор, нећу се сложити са неким колегама које је критикују, и рекла како се понашати у овом периоду.

Ја чак могу рећи да сам помало и задовољан тим амандманом, јер по први пут од 1945. године они који владају Србијом од 1945. године до данашњег дана кроз разна агрегатна стање или учествују у власти признају антифашистички карактер Југословенске војске у отаџбини и покрета којим је командовао Дража Михајловић који је поштовао Владу у егзилу и краља Петра.

Међутим, ја као правдољубив човек кога интересује истина увек само једну ствар желим да додам на све ово што је речено. Поред тога, зато нисам срећан што је усвојен овај амандман, јер између та два антифашистичка покрета постоји разлика. Разлика се састоји у томе да они који су водили партизански покрет су учени и обучавани у Москви. То данас пишу руски историчари. Они о томе пишу и они кажу да су обучавани да се социјалистичка револуција може извести кроз грађански рат. Имате примере за то. Сама револуција у Русији, Кина, Вијетнам, Куба, колико год хоћете примера, покушај у Шпанији, итд.

Значи, они који су водили антифашистичку борбу, а себе су називали комунистима и партизанима су изазвали грађански рат, јер су учени да изазову грађански рат да би на такав начин дошли у ситуацију да владају државом. То су успели зато што је поделом 1945. године и уласком совјетских тенкова њима то и омогућено, не због тога што их је народ подржавао и не због тога што су имали већину народа у Југославији, а нарочито не међу Србима на својој страни. То је једина истина.

Можемо сад ми овде да причамо коликог год хоћемо. Нажалост, један антифашистички покрет, поред тога што се борио против фашиста, је водио и грађански рат у земљи да би дошао на власт, а други антифашистички покрет, Равногорски, Југословенска војска у отаџбини поред тога што се борила против фашиста борила се и против комуниста, јер је желела савремену, европску, демократску, парламентарну Краљевину Југославију.

Велика је разлика између те две земље и такве земље и то је једина истина. Та разлика се увек мора знати, а да нам је потребно јединство, то није спорно. Зато мора да се зна ко је ко и ко је шта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има подносилац амандмана, народни посланик Ђорђе Милићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу, захваљујем господине Шаровићу.

Даме и господо народни посланици, ја морам да се сложим у једном делу дискусије и са господином Шормазом, али и у једном мањем делу и са господином Вукадиновићем…

(Народни посланик добацује.)

Па и са вама између осталог, осим овог последњег.

Дакле, мислим да је погрешно протумачен амандман и амандмани који су поднети. Тај амандман иде управо у правцу јединства, а не поновних подела у Србији на партизане и четнике. Не треба опозиција, један део опозиције, да брине о будућности коалиције, јер ми можда не можемо да се сложимо око прошлости, али то данас у 2020. години није ни важно. Слажемо се око онога што је битно данас, а то су програмски циљеви и начела Владе Републике Србије, политику коју води председник Републике и коју успешно реализујемо и чији су резултати видљиви и препознатљиви. То је за нас у овом тренутку најважније и треба да будемо усмерени да гледамо ка будућности. Резултати онога што смо постигли, па нека грађани оцене да ли смо добро радили или нисмо тог 26. априла, да не говорим ја превише о томе да се не би свело да је ово политички маркетинг како је то неко овде рекао.

Сад, у чему се слажемо? Наши преци јесу имали заслуге и ми те заслуге желимо управо да афирмишемо кроз амандмане које смо поднели, које је Влада, које сам ја лично поднео и који је Влада прихватила. Ми од тога не бежимо. Историчари, слажем се, треба да суде о детаљима. Време ће показати, време које је пред нама, ће показати ко је, а ко није био у праву и ко какву улогу је имао у претходном временском периоду и ко какво место заслужује.

Даме и господо народни посланици, прошлост да хоћемо ми не можемо да избришемо, али из прошлости, милим, о прошлости, из прошлости се не живи. Из прошлости треба да афирмишемо оно што је било добро, да извлачимо поуке из онога што није било добро, али да гледамо садашњост и будућност. То је оно што чини ова владајућа коалиција и немојте да бринете о томе.

Исто тако, та прошлост не може да нам буде једина садашњост и не може да нам буде будућност.

Ја сам тај који има 30 и кусур година, који је поднео ове амандмане, можете их дефинисати како год, ко је, како је неко рекао, унео ревизију и жели да унесе ревизију историје, што није тачно, иако је ово што сам учинио и принципијелно и правично и праведно, јер сматрамо да српски народ заслужује истину и то је оно о чему смо разговарали са господином министром, он може да потврди ако ја говорим нешто погрешно, а ако је све то тачно, онда сам ја поносан на ове амандмане које сам поднео и које је Влада прихватила.

Нису ставови СПС политички маркетинг и нешто што ми желимо данас да афирмишемо непосредно пред парламентарне изборе, они су одавно познати, и ми јесмо гласали против закона о изједначавању четника и партизана, али тај закон је усвојен. Ми смо гласали против њега. То је чињеница, то је факат и ми то прихватамо.

Овај закон, господине министре, исправите ме ако грешим, прву интенцију има да решава питања бораца из деведесетих година, и ми то у потпуности подржавамо и о томе смо разговарали, а не да отвара нова питања из прошлости. Ми смо разговарали са свим удружењима бораца, након разговора који су имали са вама, били су и у посланичком клубу СПС и разговарали су са нама и представници борачких удружења су рекли да су амандмани које смо формулисали бољи и да прецизније дефинишу неке ствари у односу на првобитан законски предлог. Исправите ме ако грешим. Сви смо ми исти, без обзира на политичке ставове које имамо. Тако је речено у овој Народној скупштину пред једну од седница на којој смо расправљали о закону који је поднела уважена колегиница Гордана Чомић. Ми смо гласали за тај закон, без обзира што долази из редова опозиције, јер он јесте један искорак, када говоримо о изборном законодавству.

Дозволите, ако смо сви ми исти, онда и ми имамо легитимно право да поднесемо амандмане. Ми смо, и од тога не бежимо, поносни наследници идеје која је знала да крвари за једнакост и правду Србије, не оспоравамо то право ни другоме, и мислим да смо странка која има, бар када је реч о коренима, једно дубоко утемељење у идеологији и у коренима на политичкој сцени Србије.

Знате, један мој пријатељ из Црне Горе, велики пријатељ, који је посланик у парламенту Црне Горе, једном приликом је рекао, када су били под притиском црногорске Владе, да не кажем режима Мила Ђукановића, који води једну антисрпску политику, да постоје они који би радије ишли без главе него без образа и да када неправда постане закон, онда ми треба и морамо да нађемо начин да се против тога боримо. Ја не видим другачији начин, осим расправе у Скупштини и осим амандмана који смо поднели.

Зашто раздвајати антифашистичку борбу? Једна је држава, јединствена борба. Мислим да нам нове поделе у друштву на партизане и четнике у 2020. години апсолутно нису потребне и из тог разлога и јесмо поднели овакав амандман и овакве амандмане. Шта је циљ ових амандмана? Очување ослободилачке традиције као једне. Јесмо ли један народ или нисмо? Јесмо ли једна држава или нисмо? Људи који су се показали и доказали као антифашисти свакако заслужују све оно што је дефинисано овим законом. Ко ће утврдити то? То нећемо ми. То хоће и време, али то хоће, господине министре, и комисија која је предвиђена да се формира овим законом, исправите ме ако грешим, а ту комисију ће чинити представници свих борачких удружења.

Дакле, нећемо ми дефинисати ко то заслужује или не, али ми овим амандманима стварамо могућност да то буду партизани и припадници они који су се борили на страни партизана и припадници оних који су се борили на страни Равногорског покрета, јер нису сви партизани били партизани, али нису ни сви четници били четници, као што има и оних који су учествовали у антифашистичкој борби, учитељ који је бранио ђаке, који је испалио метак на фашисте, а није био на страни ни четника ни партизана, е па извините, он заслужује да буде борац и да добије привилегије које су предвиђене овим законским предлогом.

У смислу међународне политике ми сматрамо да онако како је првобитно предвиђено, долази до једног ревизионизма и то јесте ревизија историје. Од историје се не може побећи и ми од тога не желимо да побегнемо, али понављам, овим амандманом нисмо желели да изазовемо поделе, већ да ставимо тачку на поделе, а да време и људи који треба то да чине, а ви сте дефинисали ко то чини овим законским предлогом, учине у периоду који је пред нама.

Жао ми је што су ови амандмани погрешно протумачени, јер циљ је био другачији. Циљ је био спречити поделе и јединство српског народа. Захваљујем, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Божидар Делић.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Захваљујем.

Мислио сам да нећемо оволико времена потрошити на ове амандмане, али овде је малопре говорено о томе да неко раскопава, а да неко други затрпава поделе.

Господин министар би требало да се огласи, јер Предлог овога закона је био за нас апсолутно прихватљив. Ми смо овде у овом закону први пут желели, онако како је то Влада предложила, да се одужимо припадницима Равногорског покрета и то је Влада предложила апсолутно онако како треба.

Ја бих се исто тако побунио да је било ко дирнуо или покушао да дирне, али та споменица постоји већ много година. Партизанску споменицу 1941-1945. Ово што је предложено овим амандманом апсолутно је неадекватно, јер Скупштина и неки други сазиви давно пре нас су донели законску одредбу по којој су та два покрета изједначена и начин на који је Влада предложила да се то признање да том покрету је био апсолутно адекватан. Али, амандмани који су уследили да се то промени, они су неадекватни и кад се они повежу још са чланом 118. став 2. и са чланом 125. став 3, онда можемо да размишљамо о томе, о лошим намерама, а ми смо указали нашим амандманима на оба члана. У једном члану смо предложили како да се то исправи, а овај други члан смо предложили да се брише, јер сада када све заједно то спојите, предложени амандман, ова два члана са овим ставовима, онда ви видите да је то помирење о коме се говори и то изједначавање апсолутно фарса.

Када сам разговарао са припадницима Удружења ратних војних инвалида и говорили смо о томе да ли је ико од равногораца остварио то своје право, они су се насмејали и рекли – не може никад нико да оствари то право, јер у комисији седе припадници СУБНОР-а, очи хоће да изваде када се помену равногорци. И ми сада имамо једну другу комисију која треба о другим стварима да одлучује, и опет су припадници СУБНОР-а. Наш предлог је био – па нека не буду и питање је колико има живих једних или других.

Ако се расправља о Равногорцима, то би требали онда у тој комисији да буду Равногорци и они које Скупштина одабере. Да би превазишли проблем, ми смо предложили, нашим амандманом да свих седам чланова те комисије изабере Скупштина на основу предлога посланичких група. Мислим да је то било прихватљиво.

А, да се много година после рата, да су људи трпели санкције, ево рецимо само три године пре ових несретних ратова из 1990. године, ја сам требао да дођем у гардиску бригаду. Значи, то је било решено питање и у току је била безбедносна провера. После неколико месеци ми је речено да је то место попуњено и понуђено ми је друго место на војној академији. Све је било уреду. Када је почео рат сретнем се са једним безбедњаком, који каже, знаш зашто ниси дошао у гарду? Па, кажем било је попуњено место. Не, него твоји стричеви су били четници. Мој отац је био малолетан и није учествовао у рату, али моји стричеви су били четници, осим једнога који је побегао из италијанског заробљеништва и који је био са италијанским партизанима.

Значи, о томе се водило рачуна осамдесетих година. Непосредно пред рат, код кадровања, значи у војсци, али када су почели ратови, е тада нико није питао, јесу ли теби стричеви били четници, чак само у Хрватској на том ратишту се о томе мало говорило. У Републици Српској уопште, али ја не бих сада да се пребрајамо, али у свим тим ратовима много су били бројнији припадници, односно потомци равногорских покрета, јер ови остали који су се доселили у Београд, заузели позиције итд, њихови синови, њихови потомци више свој родни крај нису доживљавали на исти начин како смо то ми доживљавали.

Због тога, ја мислим да министар ово треба да пресече и већ је требао да се огласи, а не само да слуша, јер министар је овде дошао са Предлогом закона, са којим смо се ми сложили, макар по овом питању. Он је био, на крају крајева тамо где се расправљало, а после оволиког аплауза који дошао са ове стране, на дискусију наше председнице Скупштине, па ја бих требао само да закључим да код гласања овај амандман неће проћи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 33. амандман је поднео народни посланик Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч? Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, потпредседниче.

Предложеним амандманом тражи се да основица за одређивање новчаних примања, по овом закону, не буде минимална пензија, која је омаловажавајућег износа, него да буде износ просечне месечне зараде, без пореза и доприноса, у Републици Србији, за месец који два месеца, претходи месецу у ком се остварује право.

Наиме, примања бораца, по основу националног признања, борачки додатак и увећани борачки додатак, треба везати за просечну плату која се мења на месечном нивоу и боље прати раст цена о трошкове живота, од минималне пензије, која се утврђује по правилу једном годишње. На такав начин би се обезбедило да се не деси на почетку године примање по основу борачког додатка да буде симболично, а пред крај године за случај евентуалне инфлације и повећања трошкова живота, спадне на мизерни износ.

У суштини ова предложена измена члана 33. обесмишљава се, уколико се не прихвати измена члана 86. и 87. које сам предложио амандманима и које ћу касније образлагати и молим да та три амандмана буду међусобно повезана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 52. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 58. амандман је поднео народни посланик Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч? Да.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

Овим амандманом војни инвалиди од прве до седме групе и деца корисници породичне инвалиднине, остварују право на дечији додатак, у складу са Правилником о дечијем додатку војних инвалида и деце корисника породичних инвалиднина, који доноси надлежни министар за послове борачке-инвалидске заштите.

Ради се о томе, да по тренутно важећем закону, ни једна војни инвалид у Србији практично неће моћи да добије дечији додатак, будуће да га је немогуће добити, под условима који су утврђени прописима о финансијској подршци породици са децом, јер тим прописима је предвиђено да дечији додатак, примање је социјалног карактера, односно да је потребно да домаћинства имају изузетно ниске приходе, како би се остварило ово право, а сви додаци по основу борачке заштите, и чланова њихових породица, треба да имају статус националног признања, а не социјалног давања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се.

На члан 64. амандман је поднела Ружица Николић. Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, ми смо интервенисали на члан 64. Предлога закона који се односи на бањско-климатски опоравак. Наиме, ми смо предложили да се поред војних инвалида и цивилних инвалида рата и борцима омогући бањско-климатски опоравак. Сви знамо да борци који имају одређених здравствених проблема управо због тога треба да имају могућност, али и предност у упућивању на бањско-климатски опоравак у односу на кориснике породичне инвалиднине.

Образложење које сте дали зашто се амандман одбија, кажете, да се одбија из разлога што је војним инвалидима, цивилним инвалидима рата и корисницима породичне инвалиднине потребно пружити бањско-климатски опоравак, па вас питамо да ли то значи да борци који болују од истих болести као и војни и цивилни инвалиди и корисници породичне инвалиднине да њима не треба опоравак и рехабилитација.

Затим, кажете да предлагач закона је имао у виду и финансијске ефекте ове одредбе као и потребу обезбеђивања средстава у буџету Републике Србије. Јасно је да се у буџету обезбеђују средстава за опоравак али то не значи да борце треба искључити и ускратити им ову могућност. Лекарске комисије које на основу медицинске документације одређују ко је приоритет и коме је неопходан опоравак и рехабилитација, и да би борцима била дата могућност на опоравак не треба опредељивати нова средства у буџету већ у оквиру постојећих а на основу лекарских налаза треба направити листу на којој ће се наћи и борци. Образложење овакво како сте ви дали, само показује ваш однос према борцима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим председника Народне скупштине Републике Српске, господина Недељка Чубриловића са члановима делегације Народне скупштине Републике Српске.

Поштовани посланици, да вас обавестим ова делегација учествује данас у раду првог заседања Комисије за сарадњу Народне скупштине Републике Србије и Народне скупштине Републике Српске и прати део данашње седнице са галерије наше велике сале.

Хвала вам на томе што сте их поздравили и сада настављамо са расправом.

Реч има министар Ђорђевић. Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Прво бих хтео да се придружим и да поздравим чланове и председника Скупштине Републике Српске и да кажем да можда није ни случајно што је то баш сада у овом тренутку када је овај закон на дневном реду да су ту и чланови Скупштине Републике Српске.

Хвала вам што сте дошли и што сте посетили овај дом, наш и добро дошли.

А, вама да одговорим, свакако када је у питању овај члан и те како смо водили рачуна о свим борцима и када је било који борац који има, да кажем било какав инвалидитет и било какав проблем он припада оној од најтеже до најлакше категорије инвалидитета, односно тој категорији ратних војних инвалида и свакако припадају му права у складу са овим законом.

Борац се сматра свако онај ко је учествовао у рату, па тој категорији припадају и борци који нису имали апсолутно никаквих, да кажем последица тог рата. И они остварују сва своја права из једног другог закона, Закона о здравственој заштити и ниједно право њима није ускраћено.

И опет се враћам на то да овај закон је јединствен по томе што тај појам „борца“ до сада је био непрепознатљив и у претходним законима уопште није постојао. Ова Влада, ово Министарство је први пут донело и доноси, предлаже вама овакав један закон у коме желимо управо и због сивих оних који су се борили за нашу земљу и због свих не дај Боже који ће се борити за нашу земљу да имају тај статус „борца“.

И то треба да постоји и оно што сам остао можда дужан да кажем, немам тачан број оних који су пописани као борци од 1. до 3. категорије бораца, тренутно има оних који су на цифри 114 хиљада, њима је доказано право о дуплом стажу и зато их и категоризујемо да су борци од 1. до 3. категорије.

Они који су сигурно 1. категорије, то су ратни војни инвалиди. Њих има 8.500, недостаје нам укупан број и вероватно ће се он појавити и то је предност овог закона што ће бити усвојен.

Регистар и обавеза државе је да направи тај регистар и тада ћемо први пут да знамо колико имамо укупно бораца и укупно 1. и 2. и 3. категорије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 78. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ми који не можемо да помиримо мртве претке и не желимо да свађамо живе потомке, мислимо да нема месечних прихода којима се може платити нечије здравље, нечији изгубљени екстремитет и нечији изгубљени живот.

Ратови нису праведни, али сви наводно крећу у праведне ратове. Има она стара изрека, да ратова не би било, само када би ратни победник плаћао ратну штету.

Тада би се вероватно ратови избегли. Ми имамо ту злу коб што наша најновија тзв. генерација инвалида, и настала је исправљајући туђе грешке. Од 1918. године, 1928. године у Дрездену, до 1974. године и оног несрећног Устава. Много тога су морали да „покусају“, инвалиди и борци, изгинули борци због грешака, који су чинили политичари далеко пре њих.

С обзиром да су овде присутни људи из Републике Српске, моја обавеза као неког чији очеви и дедови потичу оданде, је да кажем да Република Српска није геноцидна, никада није била, нити ће бити, да су Срби из Републике Српске вазда ослобађали себе и друге, да они други који их за то оптужују, су далеко , понашали су се другачије у односу на њих, и без обзира на два рата, искуства Срба из Републике Српске, су увек пружали руке својим комшијама.

То што комшије ту руку одбијају, желећи да Србе у Републици Српској назову геноцидним, није до Срба, већ до њих. Борцима, широм бивше Југославије, која је нажалост била спомен костурница српског народа, је порука. Људи гину, људи су смртни, људи умиру али слава бораца за слободу никада не умире.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 86. амандман је поднео проф. Шеварлић.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Ја сам образлажући претходни амандман рекао да је апсурдно да уколико се он не прихвати, образлагати амандмане 86. и 87. будући да су они међусобно повезани, и да се базирају на томе да накнаде борцима и другим корисницима на права из овог закона не треба да буде социјална помоћ, већ материјална признања. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 86. амандман је поднео Зоран Деспотовић.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман СРС на Предлог закона о правима бораца, војних инвалида и цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, односи се на члан 86. став 1. Предлога закона, где смо тражили да се број 60, замени бројем 50, уз образложење да борцима из члана 7. овог закона, којима је признат статус борца, извршено разврставање у категорије бораца, који испуњавају све услове, наведене у тачкама од 1. до 10. овог члана и треба омогућити да то право почну остваривати са навршених 50 година живота. Као што видимо, поменути члан прописује право борцима на додатак и одмах да кажем да је то ново право које припада сваком борцу којем је утврђен статус борца, по овом закону.

Ми из СРС, оправдано сматрамо да би ово право требало да припадне борцу са 50, и можда је боље да не постоји граница, господине министре, године живота, уколико он и чланови његове уже породице, а који живе у домаћинству не остварују таксативно наведене приходе. Овај износ права се утврђује одговарајућем процентуалном износу од најнижег износа пензије у осигурању запослених за месец, који два месеца претходи месецу у коме се остварује право у зависности од категорије којој борац припада, у коју је и разврстан.

Српска радикална странка, сматра да је ово боље решење и да је апсолутно прихватљиво и да држава треба да покаже више емпатије за све оне који су се за њу борили и крварили.

Дакле, држава треба да штити права и интересе бораца, а не оних који је краду и пљачкају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 86. амандман је поднео Томислав Љубеновић.

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: У име посланичке групе СРС, поднео сам амандман на члан 86. Предлога закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица. Члан 86. односи се на борачки додатак, став 1. тачка 7. је дефинисано да борац из члана 7. овог Закона коме је признат статус бораца, извршено разврставање у категорије бораца, има право на борачки додатак, уколико је старији од 60 година живота и уколико он, или члан његове уже породице, који живе у заједничком домаћинству не остварује право власништва или плодоуживања на пољопривредном земљишту, површине више од пет хектара.

Ми из посланичке групе СРС смо предложили амандманом да овај критеријум који се односи на власништво, или плодоуживање пољопривредног земљишта, буде удвостручен на десет хектара. Сматрамо да је овакво амандманско решење праведније и истовремено ово решење је у складу са чланом 76. став 1. тачка 8. које је дао предлагач овог закона. Не видимо разлог да ова два члана закона буду различита. Предлагач сматра да ће се усвајањем овог закона афирмисати трајна вредност борбе за одбрану, независност и сувереност и уставног поретка земље.

Много је грађана Републике Србије са патриотским поносом бранило српску земљу онда када је отаџбина звала.

У одбрани 1999. године на Косову и Метохији учествовало је велики број бораца из Лесковца и Јабланичког округа и многи од њих су лоше прошли.

Сви ми овде присутни смо сведоци, а и предлагач наводи у образложењу да досадашња давања материјалног и социјалног положаја ове категорије корисника показују да постоје бројни проблеми и потребе за појачаном заштитом појединих, од ових корисника.

Уколико власт намерава да у некој мери поправи положај ових људи требала би прихватити амандман Српске радикалне странке.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

На члан 86. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите, колега Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Суштина мог амандмана садржана је у чињеници да се право на остваривање борачког додатка никако не може заменити са материјалном подршком у виду социјалне помоћи и других права по прописима из области социјалне заштите.

Борачки додатак се додељује оној категорији лица уместо предвиђених социјалних давања уколико је то за борца повољније. Одмах желим да озбиљна држава према правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланови њихових породица мора да има озбиљан однос и да максимално штити права оних који су за њу крварили.

Много смо ми кроз историју имали грехова према борцима, према онима који су на ратиштима остајали без делова свога тела, очију, руку или ногу, али смо и после ратова врло брзо заборављали као да их никада није ни било.

Чуло се овде у Народној скупштини да су српски сељаци били веома срећни када су у Другом светском рату жртвујући себе спасавали америчке пилоте по Равној Гори, Прањанима и Коштунићима. И одмах да кажем да као човек православац и хуманиста немам ништа против али бих био много срећнији да смо уз дужно поштовање и почаст указали највећој српској јунакињи у Првом светском рату, Милунки Савић, која је иначе била носилац француске Легије части, највећег одликовања, а не што је умрла у највећој беди и сиромаштву.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 87. амандман је поднео народни посланик Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

Изволите, колега Шеварлићу.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

И овим амандманом желимо да подстакнемо Владу да борци, али само борци старији од 60 година, имају посебан борачки додатак имајући у виду све страхоте ратних дејстава које су преживели и да се не своде на примаоце социјалне помоћи.

Будући да нема потпуне евиденције броја бораца и других корисника материјалних примања по основу овог закона, надам се да ће неки други сазив, односно следећи сазив, кад се установи тачан број бораца и кад се буде могао направити поузданији обрачун издвајања за те намене, учинити измене и допуне у складу са овим амандманима које сада Влада и скупштинска већина не прихватају, као што нису прихватили ни када смо расправљали о Закону о ратним меморијалима.

Када сам предлагао да се појам концентрациони логор дефинише као посебна одредница у члану 2. тог закона, то је одбијено. Речено је тада, и на Одбору за уставна питања и законодавство, а и овде у скупштинској расправи пленарној, да то представља остала места страдања и да нема потребе посебно истицати концентрационе логоре. А на прошлој седници усвојили смо Закон о ратном меморијалу преко друге стране обале Саве који је проглашен концентрационим логором иако он није дефинисан као посебна категорија у обележјима ратних меморијала.

Надам се да ћемо схватити да сам ипак на време говорио неке ствари.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Ђорђевић.

Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Хвала.

Господине Шеварлићу, ми смо на време схватили све што сте ви рекли. Све то лепо и слаткоречиво делује. Ја сам чекао овај ваш последњи амандман да вам кажем оно што је права истина, а то треба да знају и народни посланици, а и грађани Републике Србије.

Ви тражите и у претходном члану 86. и овде повећање, наводно повећање и бригу ка борцима. Како то сад изгледа? За прву категорију тражите 12% од просечне плате у Републици Србији без пореза и доприноса, значи, ви за њих тражите 6.500,00 динара; за другу 10% - 5.500,00 динара; за трећу 8% - 4.500,00 динара. Права истина је да ми овим законом њима дајемо: првој категорији – 14.500,00; другој – 12.000,00; и трећој – 9.000,00. Сад у овом другом, све то дуплирате, па је то и даље мање него што даје Влада Републике Србије са овим новим законом.

Ето, толико бриге са ваше стране о борцима, а која тако изгледа лепо. И ми смо врло лепо схватили шта сте ви рекли, а да не би ми погрешили, ми смо управо предложили да буду веће накнаде.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Право на реплику.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Пренео сам ставове оних који протестују. Ако су они погрешили онда сам и ја погрешио и прихватам то. Али, истовремено, чињеница да јавни сервис до пре три дана, док нисмо почели да расправљамо о овом Предлогу закона ниједном се није огласио са информацијом да о протесту бораца и ратних ветерана изричито говори какав смо однос имали према њима.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 90. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Божидар Делић.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Захваљујем.

Господине министре, даме и господо народни посланици, суштина овог амандман који се односи на право одређене категорије ратних војних инвалида сваких седам година купују моторно возило је да се сам тај поступак поједностави. Није то велики број људи. Господин министар вероватно зна. Ја мислим да их нема више од 100 у Републици Србији. То су најтежи ратни инвалиди.

Када сам прочитао образложење, управо оно чега се ја прибојавам је у образложењу дато. Каже: „Неопходна је лекарска комисија да утврди да ли је дошло до промене у здравственом стању“. Људи, па то се ради онима који немају руке, немају ноге. Неће им израсти ни руке, ни ноге. Они могу, евентуално, једном да дођу и да дају тај захтев да се види да су живи, али све друго је потпуно непотребно и представља малтретирање тих људи, поготово ако треба неколико пута да дођу, што се у пракси дешава.

Желели смо овим амандманом да се то избегне, јер утврђивање њиховог здравственог стања може да буде само утврђивање на горе јер су то они најтежи ратни инвалиди којих можда има око 100 у Републици Србији.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 93. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: И овај и сви наши амандмани заправо су покушај да кроз овај закон буде регулисана права бораца на начин како је то генерал Делић предлагао својим законом, Предлогом закона већ две године уназад. Наравно, ви не прихватате те амандмане и само показујете лицемерје и дволичност када је у питању ова тема.

Maлопре сте многи, или сви, аплаудирали након неке расправе, а када хоћемо кроз амандман да укажемо да треба стварно да се, без аплауза, помогне борцима, онда амандмане не прихватате. То су ти двоструки аршини, а кроз расправу пре пола сата смо заправо видели још нешто.

Има нас овде, не мислим само међу српским радикалима, мислим на целу скупштинску салу, који никада нисмо у било којем обрасцу под националност писали ништа него Србин и увек гласно говорили да смо Срби.

Добро је да се данас некако отчепио мало онај чеп, па неки којима је то било некада онако ружно, такође, гласно говоре да су Срби.

Добро је да ми на тај начин расправљамо и о борцима и о отаџбинских ратовима. То је некако била табу тема, али би било још боље да стварно прихватите ове амандмане и да ови људи који протествују већ неколико месеци и они који не протествују, али који тешко живе, да, захваљујући овом закону, дођу до нивоа живота достојног човека. Они то заслужују.

Ми сви заједно заслужујемо… Данас смо видели колико смо погрешну историју учили и онај ко није носио нешто из куће имао је потпуно погрешну представу о догађајима из прошлости.

Овде су помињани борци са Кошара. Зашто нико неће да каже да је Булевар бораца са Кошара додељен на писмени предлог градског одбора СРС, београдско-градског одбора? Зашто нам тако нешто желите сакрити?

Ми смо поносни на борце са Кошара били и раније и сада, али ми желимо да се тим борцима са Кошара на сваки могући начин помогне, а не само кад им се име појави у неким новинама.

Подсећам вас све, сви треба да запамтио, не смемо више учинити погрешну историју. Има један диван мурал у Нишу где пише „Убаците у букваре љуту битку за Кошаре, нека знају српски ђаци где су гинули јунаци.“ Е тако морају наши ђаци да уче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 99. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Милићевић.

Влада и одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 99. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Александра Белачић.

Изволите, колегинице.

АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Даме и господо, ви овим Предлогом закона предлажете повлашћену вожњу железницом, бродом или аутобусом, уз повластицу од 75% од редовне цене за четири категорије лица, а то су војни инвалиди и цивилни инвалиди рата, корисници породичне инвалиднине, носиоци „Партизанске споменице из 1941“ и „Равногорске споменице из 1941“, као и за лица одликована орденом „Народног хероја“.

Ми сматрамо да је потребно обезбедити ове привилегије и за борце прве и борце друге категорије којих је неупоредиво више, посебно ако се узме у обзир да је ово што ви додељујете Предлогом закона прилично фиктивно, с обзиром да носилаца Партизанске и Равногорске споменице готово да више нема међу живима, као што, нажалост, више нема међу живима ни лица одликована орденима „Народног хероја“, сматрамо да би привилегије које се односе на повлашћену цену путовања била један заиста миноран уступак који би држава морала да учини како би олакшала живот лицима која су се борила за нашу отаџбину, посебно када узмемо у виду да наша држава из буџета финансира разноразне невладине организације које отворено антисрпски делују.

Најмање што бисмо могли да учинимо јесте да обуставимо финансирање таквих организација и да се део тих средстава преусмери како би се што је више могуће олакшао живот наших бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 100. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Милићевић.

Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На наслов изнад члана 104. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, да сте као младић, као што је то био случај са мном и са мојим братом, читали књиге уваженог проф. Веселина Ђуретића, који нас је, нажалост, напустио и преминуо пре неколико дана, као што је његова забрањена књига из 1985. године „Савезници и југословенска ратна драма“, можда бисте боље разумели читаву причу око амандмана овог и малопређашњег и све оно што вам је говорио славни генерал Делић, јер проф. Ђуретић је као човек, а лепо је рекао један академик – модерна српска историографија се дели на период пре Ђуретића и после њега, расветлио улогу четника и њихову антифашистичку борбу и, уместо да сада прихватите у овом редоследу нашег инсистирања да дође до тог националног помирења које ви наводно прижељкујете, а ово је амандман СРС, ви сте га одбили, јер борци из српског отаџбинског рата, како се он зове, за одбрану западних српских земаља, за одбрану јужне српске Покрајине Косово и Метохија, су јединствено, без обзира да ли су деца четника или партизана, а сви су се називали четници и тако нас зову наши непријатељи и то је нама драго, борили за одбрану сваког педаља српске земље. Зато је било потребно да покажете спремност да искорачите напред и да будућим генерацијама јасно ставите до знања да је српски отаџбински рат имао борце отаџбинског рата од 1990. до 1999. године и да, у складу са тим, споменица, како ми предлажемо, носи такав назив.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 104. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, сви ови закони, сва ова права која ми емитујемо, емитујемо после победе 2012. године, после промена.

Има много приговора на ове законе и ја се питам зашто неки пре нас нису ово регулисали на начин на који су желели у време док су вршили власт?

Ови који на друштвеним мрежама приговарају, наводно у корист бораца, ништа нису урадили у корист тих истих бораца. Једноставно су се правили као да ти борци не постоје, као да ти догађаји никад нису постојали, као да људи нису постали инвалиди у ратовима у којима су они ратовали, а да то 90% њих није желело, него се одазвало на позиве и одговорило на војничке заклетве које су дали.

Ја сам већ износио пример Тибора Церне који је погинуо јуначком смрћу на Кошарама. У исто време овај млади Мађар је на Кошарама гинуо, а ова двојица, један у Чешкој правио фирму, а други је баш тада нашао за сходно да је превише заузет да би учествовао у борби за свето Косово и Метохију. Ради се о Бошку Обрадовићу. Он је имао посла јер је морао да покреће часопис „Двери“. То је сам тако написао.

Овај господин, док је Тибор Церна из Ковачице гинуо за Србију, Вук Јеремић, њега је отац мало склонио у Лондон да не би случајно његов мали омирисао барут, упркос томе што му је отац био један од директора „Југопетрола“, Милошевићеве фирме.

Уз све привилегије које су имали, уз студије које су имали у Лондону, сматрали су да, ето, није сходно да са својом генерацијом Вук Јеремић подели њихову судбину и да се случајно не би нашао на Косову и Метохији, у нашој јужној Покрајини у покушају да одбранимо своју територију.

Господин Душан Теодоровић који има толико приговора, данас је он у годинама, признајем, али у време агресије 1999. године је био у најбољим годинама да прихвати борбу у нашој јужној покрајини у агресији која је вршена на нашу земљу, коју они, другосрбијанци, не смеју да назову агресијом, суровим бомбардовањем итд, већ је зову НАТО интервенцијом.

Он је био довољно стар да прихвати ту борбу, али гле чуда, ни у факултету није желео да предаје и за време агресије вероватно се плашио, ни топла соба на факултету, ни фотеља на факултету му није одговарала, него је и он побегао у Америку, упркос што га је декан позивао да се одазове на наставу итд, он то није желео. Вратили су га на факултет одлуком министарства после 2001. године, што је био тежак прекршај и повреда аутономије универзитета.

Овде имам, Сергеј Трифуновић, у време док је Тибор Церна крварио за Србију, Сергеј Трифуновић је ишао од министра до министра да тражи да га пусте да иде у Америку. И, наравно, пребегао је на агресорску страну за време агресије НАТО пакта. Све ово вам показујем већ други пут везано за овај закон да вам покажем која је разлика између једног јунака који је сматрао да Србију треба бранити и ове групе другосрбијанаца, ништака. Дакле, разлика између Тибора Церне јунака и групе ових другосрбијанаца, односно ништака, који су сматрали да Србију не вреди бранити, али који данас од Србије и те како узимају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 104. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 105. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Док јавност гледа нашу расправу овде, у ту јавност спадају и ови људи који су већ више дана, да не кажем месеци у парку преко пута ове Скупштине. Они очекују да се суштински реши њихов проблем, поред силних тих разговора и са председником државе и са различитим министрима.

Очигледно нису до сада задовољни са статусом, односно са решењима која су им понуђена. Можда ту не треба пуно да се учини у смислу добре воље да се покаже. Није њима, могу слободно да тврдим, толико до финансијских проблема да решавају, јер знају они у каквој се ситуацији налази Србија. Њима је до поштовања тога што су они многи радили и чинили за нашу државу.

Ми овде водимо расправу, силну расправу око термина. Терминолошки не можемо да се сложимо да ли је оправдано да постоји Партизанска споменица 1941. и да ли може да бивствује Равногорски покрет. То њих не интересује. Јавност, грађане Србије то савршено не интересује јер већина њих схвата о чему се ради. Ради се једноставно о томе да је јединство српског народа и српске нације постигнуто у ратовима деведесетих. У рововима су се нашли потомци и оних чији су преци били истакнути партизани и онима чији су преци били четници, а ми овде око термина.

Када кажемо да би то можда уместо споменице могло да буде браниоци отаџбине 1990.-1999. овде министар брани то рововски и каже – не долази у обзир. Карикирам, али отприлике тако. Суштински само се прецизира ово што предлажу српски радикали онај период од 1990. до 1999. године и ништа више. то је суштина. Иста права, исте привилегије, исти статус остаје, али сам термин је проблематичан.

Просто човек не може да поверује колико сте упорни у овоме што је, по вама суштина, а по нама није суштина решења проблема ових људи који су прекопута у парку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 106. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, да није било одлучних људи у парку, бораца и ветерана, ја сам потпуно сигуран да овог предлога закона не би било. Аргумент – наш колега народни посланик, генерал Божидар Делић, као учесник у отаџбинском рату, више пута је подносио предлог оваквог закона. Ја сам потпуно сигуран да је то можда био квалитетнији предлог закона него што је овај, али ви нисте марили за тим и нисте прихватили.

Шта се даље дешавало? Можемо направити поделу у две фазе. Имамо једну фазу од 2000. до 2012. године када ником, кад кажем ником, мислим на власт, мислим на режим, није падало на памет да решава овај проблем људи који су нас задужили и који су, како рекоше моје колеге, били спремни да покажу један висок ниво јединства онда када је било најпотребније и онда када је то било најтеже.

Ми данас овде водимо једну другу врсту полемике и други период од 2012. године до 2020. године, односно до данашњег дана када се покушавало нешто, рекао бих спорадично и с времена на време да се изађе у сусрет, па и пријем тих људи и разговор, можда је њима могао да значи нешто, али решења ни даље није било.

Ви сте вероватно као ресорни министар били оптерећени чињеницом да у материјалном смислу покушате на тренутно могућ начин да решите тај проблем на боље него што је било до сада, па сте онда запоставили, односно испустили из вида неколико ствари о којима смо ми говорили и једна је поприлично и узбуркала и народне посланике, а можда и ширу јавност, као и стручну јавност, а то је о оној споменици о којој се говорило.

Као када би се неком коме пише у његовом професионалном звању да је дипломирани социолог или психолог ставило и да је завршио средњу школу. То се подразумева, већ имамо те који су то добили, а наш предлог, односно Предлог Владе да ситуација буде још трагичнија је био да буде „Равногорска споменица“.

У члану 106. ми смо интервенисали да се то одликовање или споменица зове „Браниоци отаџбине од 1990. до 1999. године“. То има једну моралну поруку, има једну суштину која је битнија од самог назива и самог одликовања.

Врло често, прилично учени људи, понекад и академици кажу да смо ми народ који слави свој пораз, рачунајући на Косовску битку. Ми смо народ који слави не поклек. Значи, ми и после таквог исхода, говорим о Косовској бици, нисмо погнули главе, него смо наставили даље и хвала Богу, ево нас данас ту где јесмо.

Ја ћу један скромни допринос дати да борцима, учесницима отаџбинских ратова кажем да ће се сутра у Шапцу одржати промоција три тома књиге професора Војислава Шешеља у хотелу „Слобода“ у Кристалној сали, са почетком у 18,00 часова где ће моћи да чују на научној основи засновану тврдњу, чињеницама поткрепљену да у Сребреници није било геноцида.

Ето, ми за сада можемо толико, а када се буде променила ситуација, када будемо део власти или сами власт, онда ћемо много више покушати да решимо проблем учесника отаџбинских, ако и буде других ратова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 106. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, ми смо предложили да се дода став 2. након овог става 1. овог члана јер се регулише у ком року ће министарство бити, односно Влада бити обавезни да донесу одговарајуће подзаконске акте. Наш предлог је да стоји да министар надлежан за послове борачко-инвалидске заштите ће све прописе у начину додељивања, ранговима, изгледу Борачке споменице браниоци отаџбине од 1990. до 1999. године и евиденцији о додели Борачких споменица донети до дана почетка примене овог закона.

Имајући у виду да тек 1. јануара 2021. године ступа, односно почиње примена овог закона, он ступа на снагу осам дана по доношењу, а почиње примена за неких десет месеци, ми сматрамо да је то више него адекватан рок и да нема разлога да се не ограничи време у коме надлежни министар мора све ово донети.

Друго, господине министре, ви сте малочас рекли да ви прво очекујете да се усвоји овај Предлог закона, па да ћете тек онда знати колико има бораца прве, колико има бораца друге, колико има бораца треће категорије, јер ће се они ваљда тек на основу тог закона пријављивати.

Ја вас морам подсетити да ви имате на располагању различите евиденције и војне одсеке и све остало и ви сте, по мом мишљењу, морали унапред знати о ком се броју људи ради у свакој категорији, како бисте примењивали, односно како бисте на основу тога процењивали финансијске ефекте овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Ђорђевић.

Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Мени је жао што нисте били ту када сам малопре рекао. Значи, бораца има укупно до сада који су остварили право 114.000, оних прве категорије има 8.500, а сигурних, да ли ће неко затражити то право и добити након овог закона, ја мислим да хоће и то јесте идеја овог закона.

Што се тиче овог амандмана, члан 210. управо говори о томе да ће бити сви подзаконски акти донети до примене овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Утолико ме, господине министре, више чуди, 8.000 људи није велики број. Зашто сте одбили амандмане СРС који се односе на висину борачког додатка?

Дакле, ако погледате колико има којих категорија, ако погледате, господине министре, и о томе смо говорили у начелној расправи, колика се средства издвајају за спортисте који освоје неку од медаља за Републику Србију и колико се добија у складу са тим законом, онда ћете приметити да ако неко нпр. са 40 година почне да добија те исплате и прима их до 80. године, да ће укупно од државе добити 700.000 евра. Ради се о људима који су освојили неку медаљу.

Са друге стране, људи који су много више, ја бих рекао, учинили за отаџбину, јер свака част спортистима, али они су уложили труд, док су борци и ратни војни инвалиди ризиковали своје животе и своје главе и понудили и дали држави неупоредиво више.

Ви треба као Влада да се одлучите на који ћете начин рангирати заслуге према држави, да видимо како се рангирају они који државу задужују својим интелектом, дакле, говорим, пре свега, о академицима, члановима Српске академије наука и уметности, који имају знатно нижа примања од спортиста и, наравно, о борцима и о борачким правима, јер испаде да су државу највише задужили не ни они који интелектуално највише доприносе њој, не ни они који су се за ту државу борили и без којих не би било ни свих ових других ни тих спортиста, испада да су спортисти најзаслужнији, ја мислим, пре свега због тога што је најлепше сликати са спортистима после освајања неке медаље. То је много боље и драже за вас из режима, него да се сликате са ратним војним инвалидима који су без ногу, без руку, без очију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има министар Ђорђевић.

Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Кренућу отпозади, али пробаћу да будем брз у свом одговору.

Са ратним војним инвалидима, удружењима, борцима, министарство има састанке периодично и врло често и по потреби, када год неко од њих тражи састанак, увек се он организује врло брзо, за разлику од неких ранијих времена када су се од 2000. до 2012. године стидели тога. Али, хајде да то ставимо са стране.

Рекао сам и да не буде забуне, у овом тренутку бораца је 114.000. Наша процена је да може да их буде до 300.000 и управо јесте идеја сада први пут, уводећи категорију бораца, омогућимо свим онима који имају то право да то право затраже и да то право добију. Тек након примене овог закона, регистра, имаћемо тачан број оних који су остварили то право и онда можемо да причамо управо о проширењу права не само овој категорији, него и свим другим категоријама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На наслов изнад члана 112. и члан 112. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Милићевић.

Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлог закона.

Да ли неко жели реч?

На члан 112. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч?

Народни посланик Божидар Делић има реч.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Господине министре, уважене колеге народни посланици, да почнем од образложења.

У образложењу се каже да се амандман одбија из разлога што предложена измена не доприноси бољем правном уређењу питања које је уређено овим чланом. А, у ствари, ми смо додали само две речи на предлог Владе који није, да кажем, потпун. Јер, у предлогу Владе се каже да се уколико више нема лица, мисли се у животу, чланова, значи, уколико више нема припадника равногорског покрета, да се постхумно може доделити Равногорска споменица члановима уже породице, а ако нема њих онда њиховом сроднику у првој линији до другог степена.

Ми смо само додали да се то „по захтеву“, значи, ми смо прецизније регулисали овај став, како се то може доделити, може, а не мора. Значи, кад кажемо – по захтеву, онда је потпуно прецизно одређено да ако чланови који имају право поднесу захтев општинском органу, да ће се по том захтеву поступати. А, ово може, то такође може и да подразумева да је по захтеву, али мислим да смо ми то апсолутно прецизније регулисали и требало је да буде прихваћено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 113. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић и Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Божидар Делић.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Опет по ко зна који пут говоримо о томе, о Равногорској споменици. Овде у образложењу се каже да у члану 112. став 2. предложеног закона, да се права носиоца Равногорске споменице 1941. изједначују са носиоцима Партизанске споменице 1941. и да није потребно додатно оптерећивати текст закона.

Ми смо видели како је прошао тај предлог за Равногорску споменицу овим амандманима који су дошли од стране посланичке групе СПС. Тако да, ми сматрамо да је то требало тако да се уради, а сада, уколико буде уважено и уколико на гласању представници посланичке већине не одлуче другачије, а коначно би једном требало у овој Скупштини да покажемо шта је Народна скупштина, шта је Влада, јер о предлозима Владе изјашњава се Скупштина, а она може да одбије и предлог Владе, али исто тако и да не прихвати предлог неког народног посланика.

Мислим да би много значило то и за грађане Републике Србије када би посланичка већина у дану за гласање одбила ове амандмане које је прихватила Влада, јер Влада је рекла своје, а о томе ипак треба да се изјасне посланици који седе у овој Скупштини.

(Александар Мартиновић: Па, постали су саставни део Предлога закона.)

Такође, посланици могу да у дану за гласање не прихвате Предлог овог закона, јер неко каже да је ово минорно и неважно питање, а ја кажем да је то једно врло важно питање и да министар и Влада нису требали да дозволе да се дира у њен предлог, јер је предлог Владе био потпуно адекватан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман којим се после члана 116. додаје наслов и нови члан 116а поднео је народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Ово је још један амандман који не захтева неке значајније материјалне издатке и само једанпут у животу бораца. То је да се после члана 116. дода одредба 26. која гласи: „Право борца на војне почасти у случају смрти“ и испод тога члан 116а који гласи: „Борац у случају смрти има право на војне почасти које остварује сходно Правилнику о војним почастима умрлом борцу који доноси надлежни министар за послове борачко-инвалидске заштите“.

Ту војну почаст треба одавати на захтев породице која би морала о томе да обавести најближи војни одсек и током сахране преминулог борца породица би морала добити и заставу Републике Србије, као што је то уобичајено.

О овоме ја сам разговарао са државним секретаром, господином Нерићем, који је овде присутан. Он каже да се то решава другим прописима, али други прописи се односе на припаднике Војске Србије, а не на борце, тако да би овде требало, по мени, усвојити овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 118. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Милићевић.

Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 118. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 125. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 127. амандман је поднео народни посланик Миодраг Линта.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 130. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, наши борци наши инвалиди морају бити цењени. Многи су постали инвалиди мимо својих убеђења, мимо својих грешака, мимо своје воље.

Један мој познаник је у рат ушао тик што је изашао из затвора, а у затвор је отишао из војске, а осуђен је због тога што је посумњао у лојалност војника Хрвата, који је био по националности Хрват. Када су се споречкали, он је осуђен на годину дана затвора због нарушавања братства и јединства.

Те наше заблуде о братству и јединству су нас као нацију пуно коштале, а њега посебно. Бити годину дана у затвору зато што сте посумњали у патриотизам колеге у време када сте већ видели да се његова Социјалистичка Република колеба и да је на путу да занови НДХ. Због тога је добио 12 месеци затвора. Само што је изашао из војске и затвора мобилисали су га и послали у Вуковар, где је рањен. Ово сам испричао да бих наши гледаоци и ми сами видели да наше заблуде ми скупо плаћамо.

Говорио сам вам о Фрањи Пирцу који је директно из Павелићевог стожера постао први командант Ратног ваздухопловства и противваздушне одбране.

Говорићу вам и о последњем југословенском команданту Ратног ваздухопловства и противваздушне одбране или човеку који је био главни. Звао се Антон Тус. Добро се сећам, само неколико дана раније су ови најмлађи Титови одборници, тамо неки, причали како није тачно да ће Антон Тус издати, да је то доказани југословенски патриота, родољуб итд, а само пет дана касније Антон Тус је запалио и прикључио се стожеру нове независне државе Хрватске, односно Туђманове независне државе Хрватске.

Кад ту додамо Стипу Месића, Марка Месића, Фрању Пирца, Фрању Туђмана итд, онда можемо да сагледамо сву нашу наивност на коју више немамо право.

Говорио сам вам и о 27. марту, где се каже – захваљујући нама, 27. марта одложен је напад на Совјетски Савез. У то време генерал Симовић је био официр краљевске војске, он је то подигао, а онда кажу Краљевина је била трула итд. Да, била је трула зато што су роварили изнутра, па Дрезденска конференција итд, па тежња да се направе националне државе, што им је на крају успело Уставом из 1974. године. Они, као највећи ратни добитници, су подигли пушке и оружје на државу и на народ који им је омогућио да имају своје националне државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 137. амандман је поднео народни посланик Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч?

Колега Шеварлићу, изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

Овим амандманом сам предложио да се својство ратног војног инвалида може стећи по основу посттрауматског стресног поремећаја и ако се утврди и после ступања на снагу овог закона у року од годину дана када се буде утврдио. Имајући у виду да мислим да је апсурдно ограничавање признавање статуса ратног војног инвалида, по основу обољења од посттрауматског стресног поремећаја, до ступања на снагу овог закона када је већ изузето од ограничења које се односи на све остале болести и да је логично скинути ову временску клаузулу, а министар може да се увери и консултацијом код специјалиста, лекара на ВМА да ли је ово тачно.

Мислим да се до краја живота може свакоме од бораца појавити ово обољење и не видим разлога зашто би се ограничавало само на годину дана од доношења закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић и Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч?

Колега Делићу, изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Овим амандманом ми смо тражили да се тај период, који је у закону дат, од годину дана продужи на две године. Када смо то предлагали имали смо у виду да нико данас не зна колико има бораца који су оболели од посттрауматског синдрома, да је потребно да обезбеде ту документацију, а то смо и због тога што је у члану 147, а посебно у члану 148, предвиђено да када се својство ратног војног инвалида признаје на основу болести шизофренија, манијакално депресивна психоза, неуроза, психопатија, посттрауматски синдром и да даље не набрајам, та надлежна комисија може дати своје мишљење само под условом да је извршено претходно клиничко испитивање које подразумева болничко лечење, хоспиталну опсервацију са одговарајућим тестирањем и друге хоспиталне радње.

У члану 137. и у члану 147. говори се да се изузетно од става 1. захтев за признавање својства ратног војно инвалида по основу посттрауматског стресног поремећаја, може се поднети у року од годину дана и са документацијом која потиче из периода до ступања снагу овог закона. Тако да, ако се узме у обзир члан 148, господин министар треба да одговори да ли ово мишљење надлежне комисије која даје и где се захтева да је претходно извршено клиничко испитивање, да ли се оно врши, односно да ли њега захтева комисија или само прегледа документацију уколико је то тражила нека претходна комисија или уколико је то извршено у претходном периоду? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миодраг Линта.

Изволите.

МИОДРАГ ЛИНТА: Хвала председавајући.

Ја бих рекао о једном проблему који се тиче десетак лица. Наиме, имамо десетак супруга погинулих бораца са подручја Крајине, које су примале породичну инвалиднину, али она им је у међувремену укинута због ступања у ванбрачну заједницу.

Даћу пример госпође Анкице Николић Банић, чији муж је погинуо на ратишту у Крајини, она је добила породичну инвалиднину, примала је ту инвалиднину док су јој деца била малолетна, а у међувремену, док су јој деца била малолетна из првог брака, ступила је у ванбрачну заједницу и добила још једно дете. Када су деца из првог брака погинулог мужа постала пунолетна, њој је укинута породична инвалиднина.

Ја сам поднео амандман у члану 27. где сам тражио да се брише став 1, а став 1. члан 27 Предлога закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, став 1. гласи – право по овом закону не може остварити супружник или ванбрачни партнер уколико је склопио нови брак односно засновао ванбрачну заједницу, а уколико их је остварио престаје му даном заснивања новог брака односно ванбрачне заједнице.

Мислим да би требало о овоме размислити и мислим да је ово неправедно решење. Сматрам закон дозвољава рађање деце и да би требало наћи законски основ брисањем овог става 1. у члану 127. Предлога закона, тако да супружник или ванбрачни партнер уколико је склопио нови брак односно засновао ванбрачну заједницу треба да задржи право на личну и породичну инвалиднину.

Таквих случајева према информацијама којима располажем има свега десетак и мислим да би, господине министре Ђорђевићу, господине државни секретару Нерићу, требали да видимо могућност како то да регулишемо.

Мени се доста представника удружења обраћало у претходном периоду, међу њима је и господин Милан Попић који је члан удружења тешких војних инвалида и породица палих бораца, свих ратова Србије. Он ми је рекао да је почетком 2018. године, дакле јануара 2018. године доставио 12 предмета министру Ђорђевићу које се тичу три групе проблема.

Прва група се тиче 12 цивилних инвалида рата о чему сам говорио у претходном делу заседања. Друга група се тиче ових десетак случајева везано за ванбрачну заједницу и трећа група, у питању је седам, осам лица којима је укинута лична или породична инвалиднина, њиховим одласком у иностранство. О томе ћу говорити мало шире када дође на ред следећи амандман.

Такође, господин Попић ми је рекао и замолио да то кажем, да је јуна 2018. године одржан састанак код председника Вучића и да је председник Вучић рекао да ове три групе проблема требају да се реше и законски регулишу у овом новом закону о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица. Дакле, замолио бих господина Ђорђевића и господина Нерића да видимо и прву групу проблема, дакле, 12 цивилних инвалида рата, понављам и ову другу групу проблема, десетак случајева везано за ванбрачну заједницу и трећу групу проблема о којој ћу говорити, везано за ових седам, осам лица која су отишла у иностранство, да покушамо да решимо. Тиме би по мом мишљењу била исправљена једна велика неправда према ових близу тридесет лица или породица. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 142. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 147. амандман је поднео народни посланик Миладин Шеварлић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

Овим чланом, као и претходним предлажем да се пострауматски стресни поремећај који је наступио под околностима из члана 5. овог закона, који се утврђује на основу медицинске документације, да нема временско ограничење.

Сама природа пострауматског стресног поремећаја медицина тврди да постоји поремећај са одложеним дејством који се не може дијагностиковати до момента док се не испољи.

Према, томе ако законом временски ограничимо, онда ћемо оштетити значајан број потенцијалних бораца и војних инвалида који ће моћи да се подведу под ову медицинску дијагнозу.

Треба можда подзаконским актима регулисати да се тај пострауматски стресни поремећај утврђује на ВМА и на тај начин избећи све могуће разлике између појединих комисија и то поверити искључиво у коначном степену ВМА, али нема разлога да елиминишемо могућност појављивања овог медицинског обољења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 151. амандман је поднео народни посланик Миодраг Линта.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 156. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народи посланици, књижице којим се обезбеђује превоз је најмање што можемо да урадимо за оне који су се борили и који су платили највећи цех у тој борби.

Оно што мало колега жели да каже, посебно из опозиције је да би слава бораца у потпуности потамнела, да није било промена 2012. године и од тада се обележавају сви значајни догађаји, никада се за Кошаре, за време власти жутог режима готово није чуло. Никада се за њихову херојску борбу не би чуло, никада не би дошли у позицију да поправимо материјални, финансијски положај војника, бораца, инвалида итд. зато што би држава у потпуности крахирала. Дакле, била је потпуно економски девастирана, била је бојно немоћна. Економски не би могла да издржи емитовање било којих права, па и ових која су регулисана овим законом.

Што Србија буде боље стајала, то ће права грађана, па самим тим и бораца бити све боља, примања ће бити све мања, мада се новцем не може надокнадити оно што се у рату изгубило.

Ми смо народ који је имао ту несрећу да демократизацијом која је требала да настане деведесетих година, да од демократије видимо прво санкције, па онда да видимо бомбардовање, па потом осиромашени уранијум, па потом смо доживели то да нам у Албанији ваде органе и продају на црно тржиште. На крају тог циклуса смо видели и дивљу предаторску приватизацију и држава је економски клонула, тако да није могла да јемчи права било ком свом грађанину, па тако ни борцима, ни инвалидима.

Права је срећа што смо 2012. године успели да победимо ове жуте жохаре и на такав начин ставили некако државу на своје ноге. Ја верујем да што више будемо економски напредовали, да ће нас све више поштовати и они који су нас подељене користили једне против других. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миодраг Линта.

Изволите.

МИОДРАГ ЛИНТА: Захваљујем.

Ја бих сада говорио о овој трећој групи проблема коју сам недавно поменуо.

Значи, ради се о седам, осам лица крајишника, који су остварили право на личну и породичну инвалиднину, али су исту изгубили одласком у иностранство, било да су се вратили у Хрватску или су отишли у Аустралију, европске земље, Америку, итд.

Ја ћу навести два примера. Госпођа Јелена Стрижак, чији је муж погинуо 1991. године у Петрињи, вратила се у Републику Хрватску, због тешке економске ситуације, њеним повратком у Хрватску њој је укинута породична инвалиднина.

Имамо случај, госпође Данице Радић, чији је муж погинуо у злочиначкој акцији „Миљевачки плато“, јуна 1993. године, њој је такође укинута породична инвалиднина, повратком у Хрватску.

Мислим да је укидање личних породичних инвалиднина за ових седам, осам случајева Крајишника, незаконито и неправедно. Ја бих замолио министра Ђорђевића и државног секретара Нерића, да и у овоме случају видимо могућност да им се омогући да поднесу захтев за породичну личну инвалиднину и да поново примају породичну личну инвалиднину.

Дакле, на крају да резимирам још једном, имамо три групе проблема, на које сам ја поднео три амандмана. Подсећам, 12 цивилних инвалида рата, којима је укинута лична инвалиднина 2013. године. Апелујем да се нађе начин да тих 12 цивилних инвалида рата са подручја Крајине поново почне примати личну инвалиднину, коју су примали пуних 12 година.

Друга група проблема о којој сам мало пре говорио, тиче се десетак лица која су примали личну или породичну инвалиднину, и који су у међувремену засновали ванбрачну заједницу. Мислим да је и то неправедно и да ту треба да се нађе решење да им се омогући да поднесу захтев и поново примају породичну инвалиднину.

Коначно ова трећа група, коју сам мало пре спомињао, ради се о седам, осам лица, који су примали личне породичне инвалиднине, али су одласком у иностранство, укинуто им је право на личну породичну инвалиднину. Такође мислим да је то незаконито, неправедно и да се нађе решење како и они могу поднети захтев да поново примају личну и породичну инвалиднину.

Дакле, ради се о свега тридесетак лица са подручја Крајине, који су у овоме тренутку дискриминисани, не остварују права која им припадају. На крају, још једном апелујем и на министра Ђорђевића и државног секретара Нерића, да заједнички пробамо наћи решење за ових тридесетак лица из ове три групе проблема о којима сам говорио. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

На члан 159. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Милићевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 182. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 208. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона о играма на срећу поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 2. овог закона.

Иначе, овај члан закона говори о дефиницији, дефинише појмове код игара на срећу и рецимо у овом члану се каже да добитак, односно губитак искључиво зависи од случаја или среће.

Ја сам тражио да се ова ствар мало предефиниште, да се мало приближи реалности, јер имамо случајева код игара на срећу где добитак, односно губитак не зависи искључиво од среће, него је потребно одређено знање или предзнање, како год хоћете.

Конкретно код игара на срећу, код спортских кладионица, ако би то слободно тумачили дефиницију овог појма, рецимо када игра дерби Партизан и Звезда, вероватноћа је 33, 33% да ће исход фудбалске утакмице бити или победа једног или другог тима или нерешено. Међутим, када утакмицу игра Црвена Звезда и Радник из Сурдулице или неки мањи клуб, математички гледано вероватноћа је опет таква. Међутим, реалност говори нешто друго и реалност је да је сигурно огромна вероватноћа да ће ту утакмицу добити Црвена Звезда или Партизан или било ко.

Зато сам ја мојим амандманом тражио да се у дефиницију појма добитка, односно губитка, поред наравно случаја и среће која највише и одлучује о томе, убаце и одређеног, евентуално код одређених игара неког знања, предзнања, или неког недефинисаног случаја.

Међутим, Влада није прихватила овај амандман, а по мени је то толико логично и ја сам овим једним примером овде и показао и доказао да је то требало прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана 5. и члан 5. амандман је поднела Влада.

Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватио је амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

На назив члана 5. и члан 5. амандман је поднео Заштитник грађана.

Да ли неко жели реч?

На назив члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Нада Лазић.

Да ли неко жели реч?

На назив члана 5. и члан 5 амандман су заједно поднели народни посланици Љупка Михајловска, Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Николић, изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, члан 5. Предлога закона дефинише циљ приређивања игре на срећу и ми смо овим амандманом само прецизирали ову законску норму. Оно што је свакако битно када су у питању игре на срећу јесте да су на почетку оне узбудљиве, али да могу да прерасту у страст и зависност која може проузроковати многобројне проблеме.

Према подацима из 2017. године, у Србији је било регистровано 33 хиљаде коцкара, а међу младима од 18 до 26 година свака четврта особа је имала проблем са коцкањем. Иако је забрањено малолетним лицима да долазе у кладионицу, кладионице су пуне деце, без обзира на ову забрану и она се увелико кладе. Деца, односно малолетници се довијају на различите начине како би уплатили тикет, па често својим старијим друговима, комшијама дају новац да то ураде.

Такође је алармантан податак да деца први пут уплате тикет са 10 година, и то често уз присуство својих родитеља. Нажалост, последице свега овога могу бити катастрофалне и друштво свакако мора максимално да ради на превенцији како би се млади спречили од зависности и коцкања, јер знамо да је најмлађи пацијент, односно зависник од коцке у једном од центара за излечење коцкарске зависности да има само 14 година. То је поражавајуће, како за саме родитеље, тако и за друштво. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Овај предлог закона не даје одговор на сва питања која би требало да буду решена, а везано за игре на срећу. Наравно, то вероватно у пракси није ни могуће све проблеме предвидети и све спорне ситуације решити.

Оно што нисмо препознали да је довољно заштите за одвраћање младих људи од уласка у систем коцкања, то не постоји. Ви кажете да је овај закон, приступило се примени због тога што није усклађен са законодавством Европске уније, а у намери да се изврши спречавање прања новца који би касније био употребљен у терористичке сврхе, с једне стране, и с друге стране, да су и технолошка средства и достигнућа сад нешто другачија, да се може то пратити и сам систем надзора, што би за државу било и битно.

Прво треба да видимо ко има највише користи, односно ко би требало да има највише користи од ових игара на срећу. Обично се дешава, ви то знате, да што су места сиромашнија, што је ситуација у друштву тежа, да игре на срећу све више заузимају места и простора у тим срединама. Највише користи од овог имају сигурно приређивачи игара на срећу, затим има држава, и то треба тако да буде, држава треба да има огроман приход од тог добитка, а најмање сигурно имају они који учествују у тим играма.

Овде треба имати на уму да одређени привредни субјекти врше такође организовање тих игара на срећу, јер желе на тај начин да поспеше и да мотивишу своје купце, своје пословне партнере и то би требало да има потпуно један други однос, мада и ту би требало да буде велика контрола, јер и ту се дешава да има управо прања тог новца који они користе за сопствене приватне сврхе, не наравно за поспешивање тероризма или било чега другог.

Можда је требало овде предвидети да те коцкарнице буду, иако приређивачи игара на срећу траже најатрактивније локације и да су ту закупнине изузетно велике, наравно, све се то после пребацује на оне који учествују у тим играма на срећу, али би требало да не буду баш, ја мислим да је требало, министре, ту чак дефинисати и овим предлогом закона, ако није, покушајте кроз неке подзаконске акте да и ниво спратности буде од значаја, односно да буде на неки начин оно што би могло да одврати пре свега омладину и младе људе који би могли да уђу и постану и професионални коцкари, што вероватно није циљ ни државе, није циљ било кога, јер заиста врло често су сада и трагичне последице у породицама чији макар и један учесник те породице је пасионирани коцкар или неко ко не може да одоли том пороку.

Тако да треба оно што је закон, знамо шта је предвиђено у закону, али у неким подзаконским актима требало би да направите такву ситуацију и такав амбијент да што мање коцкара уопште, а поготово деце и омладине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сада одређујем редовну паузу у трајању од једног сата.

Са радом настављамо у 15.00 сати. Захваљујем.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман је поднела Влада.

Одбор за финансије, републички буџети и контролу трошења јавних средстава, прихватио је амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, игре на срећу су велика пошаст сваког друштва, па наравно и нашег. Добро је да игре на срећу буду регулисане што је могуће бољи начин законом и не треба да интенција закона буде само да се види колико ће држава да извуче пореза од игара на срећу, него том проблему мора да се приђе на што је могуће озбиљнији начин.

Не можемо се борити против игара на срећу, на начин, да кажем, е то ћемо забранити. Једноставно то је нешто што је реалност, али можемо да што је могуће више сузбијемо негативне последице игара на срећу. Овде пре свега, мислим на кладионице, кладионице које су у целој Србији у које год место одете, у које год седиште општинско одете видећете на најлепшој могућој локацији су кладионице.

У кладионице улазе малолетна лица без икакве контроле. Некада је било да неко млађе дете, млађи човек да тражи од комшије да му купи тикет у кладионици, сад слободно сам улази и седне, пије гуарану, попуњава листић, дакле, вишеструки негативан утицај на младе људе.

Оно што је такође проблем, јесте близина тих кладионица и школа. Законом је то и овим претходним, а и сада на неки начин се води рачуна да се што је могуће више и конкретно колико удаље кладионице од школа, али у пракси је много другачије. Веровали или не, рецимо, школа Краља Александар на Новом Београду је имала директора, он на срећу није однедавно директор, али тај директор је био познат по томе да је где год је могао гледао да извуче неку материјалну личну корист за себе. Они су поред те школе, је била близу једна кладионица и када је промењен закон онда је добио, та кладионица је добила налог да се помери од школе. И шта је тај директор школе Краља Александра на Новом Београду урадио? Веровали или не? Он је у дилу са тим власником кладионице узео паре за себе, а тај власник је поред тога заменио врата на школи, заменио улаз на школи, да би улаз био на другој страни школе, па је био довољно удаљен да би он као испунио законски услов.

Дакле, треба да се законом све максимално уреди, али и онда да надлежне инспекције на терену раде свој посао у складу са тим законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

По амандману реч има, народни посланик, Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

Желео бих заиста да похвалим Министарство финансија и Владу, јер заиста ово је одличан закон. Неко сам ко одлично познаје ову тематику и тачно је, некада је то био велики проблем управо због малолетних лица да су могла да некако дођу до кладионице да уплате тикет.

Међутим, већ то годинама уназад код озбиљних компанија, није случај. Управо овај закон додатно пооштрава мере за свакога ко допушта малолетним лицима да чак уђу у просторију за клађење, а не да, не дај боже уплате тикет. Значи, мени је драго да су сами приређивачи игара на срећу, говорим о озбиљним компанијама и кредибилним, инсистирали да се пооштри ова мера зато што то њима урушава кредибилитет. То је свуда у свету. Многи људи не знају, ми то овде олако схватамо, па кажемо, то је пошаст. Да, јесте пошаст, али ако онај прерађивач схвата да би играч требало да се раскући, али ако ви схватате да неко би то требало да се забави, јер то је индустрија забаве. На пример ви у Великој Британији имате министра из ове области ко је члан кабинета чак, зато што то доноси огроман новац држави.

Морате да знате да имате одређену меру, како и на који начин се то приређује. Зато кредибилне компаније свуда у свету инсистирају на тзв. друштвеној одговорности. Готово све компаније, озбиљне и у свету, па и код нас, имају обуке у здравственим установама да њихов оператер на лицу места препозна зависника, на пример, и да му не дозволи клађење, односно да га упути у здравствену установу. На пример код нас има сарадња са Драјзеровом, односно са институтом у Драјзеровој улици и често се и не ретко се то ради. Значи, говорим о озбиљним компанијама.

Озбиљан проблем је било сиво тржиште, односно црно тржиште. Мени је драго да се овим законом то пооштрава. Кредибилитет озбиљних компанија у овој индустрији је нарушавало црно тржиште зато што су тамо допуштали све, тамо је заиста могло малолетних да уђе.

Овај закон фантастично то регулише и онемогућиће приређиваче који су на црном тржишту радили апсолутно ће их онемогућити да убудуће раде. Самим тим се смањује опасност од малолетничког коцкања и ово је нешто што је за сваку могућу похвалу.

Такође, веома ми је битно што ће се много већи новац издвајати по питању друштвене одговорности и за финансирање мањих спортова, и за финансирање других спортских друштава, Црвеног крста итд, итд, и што су сами произвођачи опет кажем наглашавам, говорим о кредибилним компанијама инсистирале да се овде повећају мере.

Оно што морам још да похвалим министра то је апсолутно повећање накнада за игре на срећу зато што тако нешто може искључиво да издржи кредибилна компанија ових што су до сада ловили у мутном то не могу да издрже и свакако надам се да неће моћи ни да добију лиценцу. Значи, ово је индустрија где може само неко ко је кредибилан и у свету и наравно и код нас да у овоме учествује. Тако да све похвале за овако нешто.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђукановићу.

Колегинице Радета, желите реплику на излагање колеге Ђукановића?

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ја морам да признам да нисам у стању да разликујем озбиљне или неозбиљне приређиваче игара на срећу, јер оно што видим као неко ко пролази поред тих играоница је другачији од овога што је рекао колега Ђукановић и верујем да је све ово што је он рекао тачно, али би било добро и да се примењује.

Ја нећу сада да рекламирам једну играоницу, па да сад причам на којем месту сам лично видела и лично видим суботом поготово очигледно малолетну децу, дечаке, девојчице који улазе у кладионице, остају унутра, задржавају се и нико не препознаје или се прави да не препознаје да су у питању малолетници.

Ми имамо са свих страна атак на малолетна лица од наркоманије, преко кладионица, до зависности од игрица на компјутеру, колико год је то са једне стране технолошки напредак толико с друге стране може озбиљно да угрози ментално здравље детета. Све ово што сам набројала, па онда наравно и те игре на срећу.

Оно што ми инсистирамо и оно што ми инсистирамо, то смо и кроз амандмане радили, а то и у начелној расправи и данас ћемо наравно кроз образлагање наших амандмана, ми инсистирамо и оно што је добро урађено овим законом да не остане само мртво слово на папиру.

Да поновим ово што рекох малопре и прошли закон је рекао да не може поред школе да буде кладионица и директор добије паре да врата школе, улаз у школу да помери на другу страну школе.

Значи, ово није прича ради се о школи „Краља Александра“ на Новом Београду. Ко год наиђе и сад може да види где су била некада врата и улаз у ту школу, а где су сада да би учинио уступак кладионици. Говоримо о примени закона и о озбиљнијем приступу држави не само доношењем закона, већ и у даљој реализацији онога што у закону пише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Право на реплику народни посланик Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам.

Ја бих заиста замолио, уколико знате име и презиме тог професора, тај заслужује јавно осрамоћен да буде. Значи, није лоше да можда кажете име и презиме зато што је то нешто што никако не сме да се ради.

Оно што људи морају да знају, када се говори о кредибилним приређивачима игара на срећу, то се зна, људи који су и у свету и код нас, и на нашем тржишту, ми Богу хвала ми имамо две компаније које спадају у топ 10 у свету по рангу, и ту имамо јако добре иновације у тој области технолошке, где држава прилично добро зарађује на томе, али оно што се зна свуда у свету, па и код нас, сваки оператер на лицу места у било којој кладионици играчници, када посумња да је лице малолетно, дужно је да му тражи личну карту, и ако установи да је малолетан да га удаљи са лице места.

Такође родитељ који је рецимо кренуо у продавницу, али је свратио да уплати тикет, а води дете са собом, не може да уђе ни у једну кладионицу.

Ригидне су мере, и тај оператер може да изгуби посао од стране свог послодавца, а и свакако казну сама кладионица трпи, тако да, ја бих вас замолио и овим путем упућујем позив свим грађанима уколико примете да негде малолетник неки улази у неку кладионицу, да пријаве то одмах, инспекцији, и наравно молим власнике тих играчница да свакако санкционишу своје оператере односно како је у правилима њиховим дефинисано да им дају отказ уколико тако нешто стварно постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Ђукановићу.

Колегинице Радета, право на реплику? Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Сваки пут када чујем да се позивају грађани да некога за нешто пријављују, некако помислим , ево држава у том сегменту не функционише. Шта сада, ја пролазим, идем на пијацу, и видим у ту кладионицу улазе деца, мени је жао, што се то дешава, али да ли мислите да ја сада треба да тражим телефон и да зовем, окрећем број на који се нико неће јавити, а два метра од мене стоје два полицајца и виде исто што и ја видим.

Дакле, говорим о нечем што је реалност и само позивамо да се озбиљније приступи решавању овог проблема, а то смо говорили када се говори, када је реч о наркоманији, када је реч о заштити деце, од свих пошасти које вребају у овој држави, у овом друштву. Недовољно се томе посвећује пажње.

Кајаћемо се због пропуштених генерација и кајемо се већ. Ем су осакаћени кроз лош образовни систем, ем још ако се баве оваквим стварима, онда какве су то генерације, од којих се очекује да ће сутра бити на челу најзначајнијих функција у овој држави и да ће радити озбиљне и одговорне послове.

Наравно, не мислимо ми да су сви млади људи такви. Али, ако постоји и један, морамо га заштитити, обавеза је да га заштитимо. Хвала Богу, нема их претерано много, али понављам, колико год је, то је много.

А директор школе, који је смењен са места директора школе је професор математике и сада предаје у некој другој школи и више није у школи „ Краљ Александар“, зове се Милан Пушица и не знам што инсистирате да ми то кажемо, ако смо рекли да је то директор школе „ Краљ Александар“, који је мењао улаз у школу и то је довољно, и то довољно говори о томе колико ви мислите да треба неко други да ради ваш посао. Уместо да као посланик власти, окренете министра и кажете ко вам је тај директор, да се сазна у року од пола сата и да обавестим јавност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја искрено мислим да је свакога од нас дужност да пријави, ако примети да се негде крши закон, из више разлога.

Наравно, да уколико је полицајац ту негде близу или инспектор надлежни да би он први требало да реагује, а ако га нема а ви приметите, а још сте народни посланик, свакако да је ваша дужност да позовете и да пријавите.

Ја лично, када рецимо знам да неки радник у некој радњи ради на црно, ја позовем и пријавим тог послодавца, зато што тај што држи на црно радника, краде од мене, од сваког од вас, а знате овде додатно, пошто сам упознат са овом облашћу, уколико има негде да се неко од малолетника клади, тај што држи ту кладионицу, ради на црно и не плаћа порез држави, приређује илегално игре на срећу и при том дозвољава малолетницима и наравно да је то моја дужност да га пријавим и ја ћу то сваки пут урадити.

Мислим да би то сви ми морали да радимо, иако смо иоле друштвено одговорни, а слажем се да држава, ви сте министре ту, ја апелујем на вас, да још сада додатно по доношењу овог закона који је понављам, изванредан закон, додатно пооштрите мере и контроле приређивача игара на срећу, и да случајно се негде не нађе неки малолетник, да се евентуално клади. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колегиница Радета, реплика. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Посао народног посланика је управо оно што ми радимо овде, посао је и да на сваком месту у свако доба дана буде народни посланик, представник грађана и да разговара са људима, да прима информације и управо то посланици СРС, и раде.

Е сада, да ли бих ја пријавила тог очигледно нелегалног приређивача игара на срећу, односно те кладионице, власника те кладионице? Па можда бих га и пријавила, али не би било сврхе, зато што је он члан већа једне градске општине у Београду.

Ево сада изволите и сазнајте док траје ова расправа, имате све инструменте, проверите, лако се зна и у ком делу града се ја крећем суботом и где је то, па изволите и ви нас обавестите ко је тај нелегални власник кладионице, код кога улазе малолетници у ту кладионицу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Амандман којим се после члана 16. предлаже додавање члана 16а и 16б поднео је Заштитник грађана.

Да ли неко жели реч по овом амандману? (Не.) Захваљујем.

Амандман којим се после члана 16. предлаже додавање члана 16а и 16б заједно су поднели народни посланици Љупка Михајловска, Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има предлагач амандмана Љупка Михајловска. Изволите.

ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Хвала вам, председавајући.

Ми смо овде предложили да се изврши процентуална расподела организацијама које се баве осетљивим друштвеним групама, међутим, то је већ прихваћено Владиним амандманом који је садржао и ово и онај укупан проценат који се издваја од прихода од игара на срећу.

Међутим, морам да кажем да је мој говор у начелној расправи о овоме када сам говорила изазвао заиста велику пажњу, пре свега особа са инвалидитетом, и ја два дана буквално не престајем да се јављам на позиве и да одговарам на позиве разних људи из целе Србије који ме зову и који ме у великој мери подржавају у ономе што сам изнела. Неке ствари нисам до краја изнела, заправо, они ми и замерају то што нисам поменула сваку организацију појединачно, какве се неправде врше и на шта се ова средства троше.

Значи, прво желим да кажем да свакако има организација које истински заступају интересе особа са инвалидитетом и заиста спроводе програме који доприносе њиховој већој инклузији. Ту пре свега мислим на организације које организују различите услуге подршке у заједници, персонална асистенција, лични пратилац детета, тумачи за знаковни језик, становање уз подршку итд, дакле оно што људе укључује у друштвену заједницу.

Међутим, те организације нису на редовном програмском финансирању министарства, већ оне сваке године морају да конкуришу на тендерима које јединице локалне самоуправе расписују, морају да имају акредитоване програме, лиценциране, тачније, услуге и оне јако добро обављају тај свој посао и раде јако корисне ствари. Међутим, ми имамо општине које такође издвајају средства за ове услуге, али не постоје организације које су довољно квалификоване да те услуге спроводе. Онда ви имате, рецимо, у неким мање развијеним општинама да вам интерресорна комисија додели одређену услугу, али ту услугу нема ко да спроведе, ни центри за социјални рад, ни ове организације.

Оно о чему сам ја говорила и што је спорно јесте да бројне, како себе називају, релевантне организације добијају велике суме новца из буџета од разних министарстава, наравно, највише од Министарства за рад, а ефекат њихових програма је врло упитан. Ту, с друге стране, имамо ситуацију, ја ту не кривим толико Министарство. Због чега? Зато што нико нема, хајде да кажем, петљу да се ухвати у коштац са овим, јер је то осетљива друштвена група и онда сви кажу – знате, хајде немојте ту да чачкамо ништа, радићемо онако како нам они кажу.

Онда имате ту неке интересне групе међу тим организацијама које дођу, наравно, сваком министру који дође и помоћницима кажу – ето, видите, то треба. Ови људи кажу – ваљда ви најбоље знате шта вама треба, ми ћемо то да финансирамо. Међутим, то није увек ситуација. Јесте да Конвенција о правима особа са инвалидитетом подразумева да ове организације учествују у раду и буду питане од стране државе, али онај ко је писао Конвенцију није очекивао да ће постојати организације које не раде у интересу особа са инвалидитетом, него у свом личном интересу.

Тако имамо ситуацију да је председник Савеза слепих господин који је на тој функцији 20 година. Не тврдим то ја, чланови тог савеза и градских организација тврде да је то неквалификована, необразована особа, дигитално неписмена, а која њих води 20 година. Да буде горе и црње, та особа је такође, јуче сам проверавала у АПР-у, и особа која заступа националну организацију особа са инвалидитетом која у свом саставу има сваки појединачни савез. Дакле, то је сукоб интереса.

Шта је мој апел? Мој апел је и на Министарство финансија, пре свега, као некога ко расподељује те буџете, да заиста изврши притисак на све да се врши евалуација програма које ове организације спроводе и да се паре не бацају у бунар. Знате, када је мене премијерка, односно председница Владе Ана Брнабић питала, замолила да помогнем Влади да направимо радну групу и да председавам том радном групом која ће се бавити унапређењем приступачности, многи од представника ових организација су се узбудили, како је то могуће да неко ко стално критикује ову власт да га сада премијерка позове. Па знате, поред тога што сте особа са инвалидитетом, требало би да имате и одређени интегритет да се бавите неком темом и свуда у свету ове кровне организације заиста на релевантан начин заступају интересе особа са инвалидитетом, али не и на поданички. Дужност људи који воде ове организације јесте да укажу Влади и министарствима када нешто не раде добро, а не само да климају главом и да највећи интерес буде колико ко средстава добија.

Дакле, мој је предлог такође био, зашто да не, да они који се финансирају из буџета, чије се плате финансирају из буџета, које су, верујте ми, често веће и од плата министара, такође подлежу контроли Агенције за борбу против корупције. Ево, ако ико сумња у моје наводе, ја позивам и људе који се баве истраживачким новинарством, КРИК, „Инсајдер“, нека дођу, нека мало прочешљају те папире, па нека виде шта се дешава у тим организацијама. Немојмо, под велом хуманости, под велом људских права, да прикривамо неке неправде. Људи су јако незадовољни, не могу да смењују овековечена руководства у овим организацијама, а притом људи злоупотребљавају свој положај и свом чланству прете како имају подршку, не знам, у председнику Србије, у министру, а да вероватно ни председник Србије ни министар не знају да они то користе као неки свој штит за своју моћ коју имају.

Дакле, наравно да треба унапређивати положај особа са инвалидитетом, наравно да треба издвајати средства, наравно да треба да постоје организације које се баве овим, али ми морамо да меримо ефекат тих програма, да не трошимо милионе, милијарде и бацамо у бунар, а нема никаквог ефекта и ништа се не види. Када ви изађете на улицу, ви и даље имате неприступачан градски превоз, где не могу да уђу особе које користе колица, ви у већини градова немате оборене ивичњаке, недостају услуге подршке, родитељи деце са сметњама у развоју сав свој капацитет троше да ту децу како-тако укључе у друштво, да не говорим о слепима, глувима, људима са менталним тешкоћама итд.

Значи, молим вас још једном да се изврши ревизија ових програма и да се средства усмеравају на системско решавање проблема особа са инвалидитетом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

По амандману, реч има овлашћена представница посланичке групе СНС народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, уважени министре, желим да изразим задовољство што је Влада овај амандман предложила, јер овај закон је из надлежности Министарства финансија. Значи, овај закон, његова основна нит, супстанца и садржина је да је економски закон. Међутим, оно што сте ви показали оваквим својим предлогом јесте да овај закон показује једну велику друштвену одговорност према најосетљивијим, најрањивијим друштвеним групама, а то су особе са инвалидитетом. Наравно, ту део средстава иде и за „Црвени крст“, који поново у свом делокругу рада има особе из посебно рањивих група и наравно део ових средстава, то је 40%, намењен је и за друге програме из области социјалне заштите. Према томе, све похвале за поновно одређивање процентуалног износа, а то је 40%.

Што се тиче удружења и организација особа са инвалидитетом, дужност је свих нас, наравно, дужност институција система, да сва она наша знања и сазнања која имамо да неко нерационално и неадекватно троши новац, да та своја сазнања пријавимо надлежним институцијама, а то је Министарство унутрашњих послова. Знати тако нешто, а прикривати је исто у ствари придруживати се таквом неком чињењу.

Према томе, у том смислу желим да апелујем да институције у Републици Србији раде свој посао и да свако ко има сазнања о било каквим финансијским малверзацијама то треба да пријави надлежним институцијама.

Оно што такође желим да истакнем, то је да је питање статуса, односно подршке особама са инвалидитетом и у надлежности Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, да постоји Сектор управо за бригу о особама са инвалидитетом, да је током читаве године отворен конкурс за њихове програмске активности, да држава чини доста и учинила је доста на побољшању и услуга у дневној заједници особама са инвалидитетом.

Такође желим да нагласим да то јесте осетљиво питање и да ћемо ми сваким даном како економија земље буде расла, а она хвала Богу, из годину у годину и те како расте, имати више средстава да се на потпуно адекватан начин пружи подршка још боља него што је данас, да њихово сутра буде још боље него што је данас, а и до данас је учињено и те како много.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите.

(Народни посланици Александар Мартиновић и Вјерица Радета добацују са места.)

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Шта ће вама телефон, ви можете с места. Толико сте грлати да можете и без телефона.

Коментаришем разговор, урбани разговор два посланика из бивше Српске радикалне странке, један је и даље у Српској радикалној странци, значи радикали су и један и други.

Ево, шта Српска радикална странка предлаже у овом члану 27. То је када је јавно извлачење у директном ТВ преносу, наравно то се подразумева да буде директан ТВ преносе пред ТВ камерама, али ми као додатну сигурност предвиђамо да у овом члану буде да обавезно буде присутан и члан управе када је у питању контрола и када је у питању сам процес извлачења, односно приказивања те наградне игре, без обзира каква је она, али да буде члан управе. То је сигурност да буде регуларност што већа, јер свесни смо чињенице да је све подложно манипулацијама, а поготово када су игре на срећу у питању. Колико пута смо се уверили да се у директним ТВ преносима износе тврдње да је намештено извлачење када је у питању „Лото“ и тако даље.

Због тога Српска радикална странка…

Шта кажете, колега Савићу?

(Никола Савић: Лош жреб за Лигу шампиона.)

Ја сам очекивао нешто да кажете сувисло, а ви мени добацујете нешто што би требало бити смешно.

У сваком случају треба повећати контролу и треба сваку сумњу отклонити на време. И да је најрегуларније, да је под највећом контролом, увек постоји одређена сумња после извесног времена поготову знају ове колеге које имају искуства са лутријом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Филип Стојановић.

Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима.

Поднео сам амандман на члан 27. Предлога закона о играма на срећу. Амандманом сам тражио измену наведеног члана закона. Овај члан говори о случајевима када се извлачење добитака код игара на срећу извлачи пред ТВ камерама. Амандманом сам тражио да се ова ствар дефинише на бољи и прецизнији начин. Тражио сам да се дода појам „извлачење пред камерама у реалном времену“ што ће побољшати текст закона.

Имали смо ми и случајева када су се вршиле злоупотребе и у директним телевизијским преносима. Сетите се само ситуације од пре извесног времена када се приређивали наградна игра „Најмања јединствена понуда“. И шта се десило? После извесног времена установило се да добици иду код исте особе. Тек тада се упалио аларм и дошло је до реакције надлежних.

Дакле, увек постоји опасност од евентуалних злоупотреба, па макар се извлачење вршило и у директном ТВ преносу. Из тога разлога је неопходно да се свака ствар дефинише на јасан и прецизан начин, јер овако могуће злоупотребе ће се и даље дешавати без обзира што ви сматрате да тако нешто закон спречава.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Стојановићу.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, мојим амандманом сам тражио да се број седам замени бројем пет. Овај члан говори о обавези Државне лутрије Србије у ком року је лутрија дужна да у штампи или на својој званичној интернет страници објави резултате игара на срећу.

Закон предвиђа да тај рок буде седам дана од дана извлачења, односно утврђивања добитка. Српска радикална странка сматра да тај рок треба да буде пет дана, мада лично мислим да је и то дуг период, мога би да буде и краћи, јер у овој ери информационих технологија није неопходно да се чека седам дана да би се објавили званични резултати. Сви знамо да се у највећем броју случајева извлачење бројева преноси на неком ТВ каналу са националном фреквенцијом, тако да резултате извлачења сазнајемо у истом тренутку. Нејасно је онда што се толико чека да се објаве званични резултати, што подгрева одређену сумњу у њихову веродостојност.

Знамо да постоје прописани рокови за исплату премија, односно испоруку добитака који су добијени у виду одговарајућег поклона или одговарајуће услуге. Суштина је да приређивач игара на срећу неоправдано пропагира рокове за објављивање резултата, као и рокове за испоруку премија, односно добитака. Рецимо, неко је добио као награду неки летњи одевни предмет, шешир, папуче, шорц, купаћи, а он тај поклон добије у јесен или у зиму, чиме играч на срећу је оштећен.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 32. амандман је поднео Заштитник грађана.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Љупка Михајловска, Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Нада Лазић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман је поднео Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман Српске радикалне странке на члан 36. став 2. мења се и гласи: „Основни капитал правног лица који је прописан у ставу 1. овог члана мора бити регистрован у складу са прописима и регистрацији правних лица“, са образложењем да је амандманско решење прецизније дефинише предлог овог закона.

Даме и господо, наша Влада је на крају мандата показала да се бави законодавним иноваторством. Како? Један број закона је подстакнут проблемима из праксе, тачније из лоших или непотпуних, тј. нејасних нормативних решења. Велики број ових закона инициран је са стране и везан је за неку нашу европску будућност, ако нас то задеси, док се ми, српски радикали, надамо да се то неће никада догодити.

На десетине ових закона служи нашој хармонизацији са Европом. Најмање оних закона који су иницирали амбициозни министри јер су желели да овај свој мандат обележе доношењем тзв. кровних закона, не мислим на вас, господине министре. Игре на срећу нису само ствар Министарстава финансија, што је са Министарством културе, информисања, образовања, Американци се највише кладе и коцкају, али они имају такозвани Национални савет за проблематично коцкање

Многе европске земље су препознале овај проблем, тако да је подржана иницијатива за промоцију тзв. одговорног коцкања. Шта је циљ? Циљ је приближити потенцијалне опасности игара на срећу потенцијалним корисницима и, што је у свему најбитније, осигурати фер услове за ову забаву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Деспотовићу.

На члан 36. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: У овом закону, који колега Ђукановић тако хвали и каже да је најбољи и да је Влада урадила одличан посао, не пише једна реченица, а то је – коцка може да убије.

Сви мисле да разне друге болести могу тек тако да дођу главе човеку, наравно наркоманија и све друго, пре свега мислим на младе људе, али треба да се каже да је то пошаст и овог доба, а и од када је света и века, коцка је, о томе су писали и велики светски књижевници многа дела, однела ко зна колико милиона људи у амбис да одузму себи живот, да упропасте живот себи и својој породици.

Светска здравствена организација је у сарадњи са нашим Институтом за заштиту и превенцију болести зависности прошле године, заправо у јесен 2018. године, а тај резултат је објављен прошле године, извршила једну анализу. У обзир су узети адолесценти, и то малолетна лица, мислим на њих, дакле, од 15, па и они који су тек постали, дакле до 18 година. То испитивање обухватило је у разним градовима Србије, пазите, на целој територији око 480 тих младих људи.

Фрапантан је податак, даме и господо народни посланици, господине министре, да је 36,7% тих испитаника рекло, а углавном су то дечаци који су узраста први или други разред средње школе, да су улазили у кладионице, да их посећују и да су се опробали у коцки. Код преко 4% испитаника је утврђено да су постали зависници од коцкања у кладионицама, мислим на спортске кладионице, јер они кажу – све почиње тако што се организујемо, договарамо се у школи да викендом одемо у неку кладионицу да гледамо утакмице, а онда кренемо са попуњавањем тикета. Да завршим, дакле, то испитивање како је спроведено, око 12% њих су латентни зависници од коцки. Да ли је то вама нормално? Није, као што ником нормалном то и не би било нормално.

Како то да се спречи? Закон у својим одредбама јасно прописује како треба да реагују запослени, власници кладионица и надлежни органи ако уоче да малолетно дете користи такве врсте услуга? Па, да ли ви мислите да ти млади људи који су одлучили да крену тим путем, односно странпутицом, нису довитљиви и да се не сналазе? Или замоле неког одраслог, неког коцкара, који је већ навучен, ето, иако зна да код куће има и жену и децу, а можда је и неки који је тек кренуо да се, под знацима навода, проналази у животу, па отпочиње са коцком, да му попуни тикет, говорим о тим младим људима, или познаје, што рече госпођа Радета, власника те кладионице.

То је суштина, не шта ће да пише у овом Предлогу закона. Свака власт је рекла да је најбољи, а овај закон се мења од 2000. или 2001. године ко зна колико пута. Него, шта ће да ураде надлежни државни органи да спрече да се то дешава?

Ми не можемо кроз доношење овог закона да вршимо популизацију игара на срећу. Оне постоје свуда у свету, али циљ нас српских радикала је да свакоме кажемо да апсолутно никада не уђе и не крене да се коцка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да демантујем. Овај закон се, нажалост, није мењао. Мислим да је донет последњи 2011. године. Од тада се ништа није мењало и ту смо доста заостали, што се тога тиче.

Мислим да је далеко већи проблем који се пред нас ставља тзв. онлајн клађење, односно клађење преко интернета, где мора да се ураде додатне заштите, посебно лица која су корисници картица преко којих уплаћују да не би случајно његово дете или неко други од малолетника злоупотребио ту картицу. То је много већа пошаст, пошто сад људи, пратим те трендове, све мањи број људи одлази у кладионицу, него се кладе од куће, да будемо потпуно искрени.

Знате, ја разумем ову опасност да може неко старији уместо малолетника да оде да уплати, али код нас је забрањена и продаја алкохола малолетним лицима, па неко старији оде и купи за њих и направе журку.

Шта је решење? Да укинемо "Рубин" у Крушевцу или да укинемо производњу цигарета у Нишу или Врању? Значи, не можемо на такав начин да резонујемо. Морамо сви заједно да се укључимо у кампању против малолетничког клађења и овај закон управо то ради. Овај закон уводи још ригидније мере уколико би се малолетник не дај Боже нашао у ситуацији да се клади. Значи, та кладионица се затвара, добија казну. Уопште нису наивне казне и нико није блесав да се коцка са тим, односно да изгуби лиценцу, то јест да изгуби дозволу. Зато је мени драго што сте ви овакве ствари овде увели. То је било и до сада предвиђено, али сада се то још додатно појачава и то на иницијативу самих приређивача.

Још то морам да нагласим баш поводом овог члана 36, овде се лепо наглашава да основни капитал не може да буде мањи од милион евра. Знате, милион евра не може баш свако да уплати, него само кредибилна компанија која се бави овим послом. Таква компанија сигурно се неће коцкати са тим да јој малолетник улази у играчнице и да евентуално изгуби лиценцу, тако да и по овом основу могу само да честитам што сте овако нешто увели. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђукановићу.

Право на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ви све изокрећете и постављате наглавачке. Не мислим на вас конкретно, колега Ђукановићу, већ на владајућу коалицију.

Ми када кажемо Зорана Михајловић је украла 300 милиона евра и уговорила посао са "Бехтелом", а могао је државу Србију да кошта 300 милиона евра мање тај посао да су га радили Кинези или неко други, а не "Бехтел" са којим је она то договорила преко Скота, ви кажете - а, ви сте против градње ауто-пута. То уопште није тачно.

Значи, немојте да говорите нешто што нико од нас није рекао. Помињете неке заиста реномиране српске компаније које се баве производњом одређених артикала, а ја нећу бити као ви, па да правим пандан томе, јер бесмислено је да то наводите као пример.

У закону лепо пише да приређивачи таквих игара, власници коцкарница, треба да буду друштвено одговорни, а та друштвена одговорност се не показује само тако што ће они обезбедити тих милион евра да не би изгубили лиценцу. Знате, дешавало се да по претходним законима реномиране туристичке агенције обезбеде новац и полису за покриће путничког осигурања у случају да откажу путовање или да преваре те људе, па се испостави на крају да ни то није било довољно и да оне, ево, ја за које неке моје колеге са којима сам сарађивала пре и више од 20, 30 година у туризму, преваре на хиљаде туриста.

Немојмо да вршимо замену теза. Наши су амандмани заиста добронамерни, да би се ова област уредила на најбољи могући начин и да би држава могла да реагује у сваком тренутку. Никоме не верујемо, верујте, да положи и пет милиона. Друштвену одговорност, иако прописује да морају да имају они, а пре свега одговорност за свако малолетно дете у овој земљи, пре свега, треба да имају надлежни државни органи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да кажем да, што се тиче друштвене одговорности, далеко више на њој су инсистирали и у ранијем у периоду, а могу да кажем чак и сада, управо приређивачи него сама држава.

Значи, они су ти који су инсистирали на томе да се уведу те одредбе друштвене одговорности у Закону од 2011. године, приређивачи су ти који су инсистирали да се уведе члан о друштвеној одговорности.

Значи, чак држава у неким сегментима није довољно препознала колико они. И наше реномиране компаније су, између осталог, потписале протоколе са Институтом у Драјзеровој улици, где шаљу своје оператере на обуку да би препознали зависника. Чак имају свуда своје флајере по свим тим играчницама да зависник не може да се клади итд. Значи, имају те врсте упозорења што је веома, веома добро.

Још једном понављам, озбиљна компанија неће да свој кредибилитет урушава на овај начин. Она ће баш инсистирати на друштвеној одговорности како би опстала на тржишту. У томе јесте поента, а добробит тог закона је само у томе што управо убудуће на тржишту таквим компанијама на неки начин омогућити да послују јер су оне озбиљне, оне су те које могу да положе тај капитал.

Нећемо више имати то црно тржиште које суштински доводило до тога да имамо малолетничко клађење јер су они допуштали апсолутно све и на тај начин су урушавали кредибилитет читаве ове индустрије. Зато је ово нешто што је добро, наравно нисам уопште имао намеру да било шта изврћем, него просто сам само желео да људима појасним о каквом се ту послу ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђукановићу.

Право на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Десило се, то зна господин министар, а верујем да се и ви сећате господине Ђукановићу, када је у питању превара од оних који приређују игре на срећу, сад не мислим само на кладионице, него да се вратим уназад на период 2009, 2010. и 2011. године на Државну лутрију Србије и на ону Тадићеву конкубину, Тијана Анђелић, да ли тако беше?

Дакле, ДРИ је установила да они нису уплатили у буџет Републике Србије преко 200 милиона динара. Чини ми се 227 милиона. И ви сте малопре рекли госпођи Радети да и ми треба као народни посланици ако имамо сазнања о било чему да реагујемо као одговорни људи и самим тим што смо народни посланици, да ли сте ви или било ко други, господин Мартиновић, господин Атлагић и он такође има о томе сазнања, поднели кривичну пријаву против те особе, или у случају ако сте сазнали у неком граду, Србија је огромна коцкарница, има кладионице на сваком кораку, у Куршумлији, у Врању, у Бачкој Тополи, да онај који је одговоран у тим кладионицама дозвољава малолетним лицима да користе те услуге? Да ли је било таквих кривичних пријава? Колико је таквих случајева?

Знате, не би се оглашавали тек тако ови људи из ове новосадске болнице, пошто је приватна клиника за одвикавање болести зависности, нећу да их рекламирам, запањени због чињенице, спомињала је данас и колегиница Ружица Николић, то да је најмањи пацијент имао колико 12, 14 година. Један такав случај да је у Србији, па је то заиста страшно.

То што постоје такве врсте делатности, то нико не спори. Они морају да се региструју, да положе капитал, да све то организују, али има много, много злоупотреба, управо ми о томе говоримо.

Како ми да верујемо да ће и овакав за који ви кажете да је закон одличан, савршен, први пут урађено све, сва превентива да се спроведе до краја, ако сви ови случајеви то демантују у претходном периоду, свих година, да не кажем сад и деценија?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Да ли ће нас нешто у будућности демантовати или неће или потврдити, ја не знам. Знате, ово је закон који морате увек у будућности да усклађујете, с обзиром да се јављају неки нови модерни трендови, технологија напредује.

Не знам да ли људи знају, али на Малти већ данас имате регулисање он-лајн игара на срећу преко друштвених мрежа, чак не више ни сајтова, него преко Фејсбука, када имате клађење, морају то законски чак да регулишу. Ми још нисмо достигли тај ниво, нажалост, надам се да ћемо достићи.

Што се тиче тих злоупотреба које су некада биле у Државној лутрији Србије, морам само да људима нагласим, постоји озбиљна разлика између тзв. класичних игара на срећу и посебних игара на срећу. Класичне игре на срећу, на њима има монопол Државна лутрија Србије и морам да кажем да је и мени било фрапантно кад сам тамо дошао да будем председник скупштине, како је могуће да је та фирма била у минусу од 120 милиона динара? То сам затекао, то је нешто што је мени било фасцинантно.

Све што сам сазнао и сву могућу документацију коју сам тамо прикупио, свакако сам доставио надлежним државним органима. Шта је наше правосуђе урадило то морате њих да питате, али као друштвено одговоран човек свакако сам то доставио, јер сматрао сам да је то било просто невероватно черупање те институције, која је суштински служила тада да неко узима новац за своју предизборну кампању.

Тако су се финансирали поједини медији који су радили за господина Тадића у тој кампањи, тако су се финансирали, да не кажем, неке разне маркетиншке агенције итд. И то је све истина.

Шта су правосудни органи урадили? Не знам. Моје је било да доставим, ја сам то урадио, а све остало је наравно на њима и на нашем тзв. „независном правосуђу“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђукановићу.

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 40. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 43. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Томислав Љубеновић. Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Представници власти Републике Србије су одлучили да донесу Закон о играма на срећу и на самом почетку образложили да је један од разлога за доношење, усклађивање нашег законодавства са прописима ЕУ.

Разлог више да посланичка група СРС пажљиво анализира ове предлоге закона, мада су сви предлози закона предмет пажљиве анализе од стране наше посланичке групе.

Ми смо поднели амандман на члан 43. Предлога закона о играма на срећу. Предлагач није прихватио овај амандман и тиме показао неодговорност, однос према младој популацији у Републици Србији.

Суштина измене коју смо предложили амандманом је у томе да приликом пресељења играчнице на нову локацију, приређивач мора приложити сву потребну документацију, а нарочито о испуњености услова који се односе на удаљеност играчнице од школа, како основних, тако и средњих.

Сам предлагач признаје да је на територији Републике Србије присутан константан раст тржишта игара на срећу, што само по себи говори много о ситуацији у нашем друштву. Онај ко жели добро школској деци и омладини, морао би да поред забране уласка у објекте игара на срећу, те исте објекте склања из њиховог видокруга.

Прихватањем амандмана СРС, не би оптеретио текст закона. Напротив, донело би једно прецизно решење у интересу школске деце и омладине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај члан 47. говори о поправци и одржавању уређаја, реквизита који се користе код игара на срећу. Конкретно, овде у овом случају у питању су столови за игру на срећу. Ја додуше нисам из приче те коцкарске и не знам на које се конкретно столове мисли, да ли је то за рулет, претпостављам да нису они столови на којима се попуњавају тикети, јер сам тражио да видим да ти столови требају да буду атестирани.

Ја сам тражио да се мало на бољи и прецизнији начин дефинише овај члан закона, јер од мојих колега из СРС имали смо прилике да чујемо да постоји и да игре на срећу пружају велики број могућих злоупотреба, а има и она изрека која каже – тамо где је новац, тамо је увек нека замка. Тако је то исто као када би рецимо нашли на путу, наишли на свеже новчанице и не би се сагли да узмете то.

Због тога ово треба да буде боље дефинисано, како би се евентуалне злоупотребе свеле на минимум. Тих злоупотреба је увек било. Ево, колега Филип Стојановић је овде говорио, подсетио ме, лепо се сетио тог примера, пре неких седам, осам година, када је то већ било, имали смо ону наградну игру која је ишла у директном преносу, најнижа јединствена понуда, у питању су ваљда били аутомобили, или шта већ и онда је дошло до ситуације у неколико узастопних кола, извлачења су код истих људи, односно код истог круга људи отишли ти добици и онда је приређивач посумњао о чему се ради. У ствари, суштина је била да су ови провалили софтвер на који се то начин ради и, дакле, само из овога примера може да се види да су овде злоупотребе могуће.

Зато закон мора да буде што је могуће прецизније и јасније дефинисан, како би се све злоупотребе могуће спречиле.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

На члан 51. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, у претходној дискусији изнела сам неке статистичке податке везане за малолетничко коцкање, који су алармантни и додала бих да 80% адолесцената се бар једном коцкало током живота и да 35% ученика привих разреда средњих школа, а то су деца узраста 14 и 15 година, да су се бар једном коцкали до тада.

Оно што је све чешћи проблем јесте да се зависност у последње време све чешће јавља код младих који чак и не морају да одлазе у коцкарнице или кладионице да би се кладили. Доступност онлајн игара и кладионица, затим, апарати и рулет су доступни онлајн, а да би се кладили није вам потребна ни лична карата, а не морате ни да одлазите у кладионице. Родитељи чак и не претпостављају да им се деца коцкају преко интернета.

Ми сматрамо да забрана учешћа у играма на срећу треба додатно да се прошири и да приређивачи игара на срећу морају бити друштвено одговорнији и усмерени ка заштити малолетника.

Забрану учешћа у играма на срећу треба додатно проширити и ми смо амандманом тражили да забрана важи и за чланове породица приређивача игара на срећу, али и на чланове породица запослених код приређивача игара на срећу, јер ће се на такав начин смањити евентуалне злоупотребе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Николић.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, не бих да вас увредим, али морам да вас питам да ли сте ви читали овај Предлог закона и конкретно наслов изнад члана 59. који гласи - просторни услови, а члан 59. у просторију у којој се приређују посебне игре на срећу на аутоматима мора се налазити најмање пет аутомата за игре на срећу истог произвођача.

Да је дефинисано овим чланом да просторија треба да буде тих димензија да може најмање стати пет апарата од истог приређивача, ја бих то разумео као просторне услове, а овде никако не може да буде овакав наслов тог члана ни у ком случају.

Међутим, није толико ни битно. Ми смо предложили, СРС сматра да би требало овај члан променити и да се каже - у просторију у којој се приређују посебне игре на срећу на аутоматима мора се налазити најмање три аутомата од истог прерађивача. Због чега смо се ми определили да идемо са мањим бројем аутомата, него што је то у предлогу овог закона? Па, из простог разлога да би са мањим бројем аутомата поспешили конкуренцију и покушали да ограничимо монопол над овом врстом. Ви кажете да се амандман не прихвата из разлога што се успостављањем минималног броја аутомата утиче на стабилност индустрије игара на срећу.

Истина, ми српски радикали би много више волели да овде причамо о неким другим индустријама, али пошто ми имамо приређивање тих коцкарских и игара клађења, онда морамо и ово да дефинишемо, односно мора бити прописано законом.

Ми, такође, предлажемо најмањи број аутомата од истог приређивача игара, само мањи него што сте ви предложили. Подржавамо ова нека ограничења и прописане услове за обезбеђивање новчаних средстава у случају приређивања ових игара на срећу, али сматрамо, из чисто практичних разлога, да би број аутомата у једној просторији од истог приређивача требало да буде мањи од овог који сте ви предвидели законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 64. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 64. говори о видео надзору. И сад је овде предвиђено да се све живо надзире у тим кладионицама, у тим играчницама. Подаци који се добијају на основу тог снимања представљају интерну документацију приређивача и пословну тајну, а приређивач их може користити само у сврху за коју су прикупљени и не могу се уступати трећим лицима итд. У коју су сврху прикупљени, то овај члан 64. у својих шест, седам ставова уопште не предвиђа.

Да ли ово може бити злоупотребљено? Може. Да ли треба да се зна стање у тим просторијама где се одржавају игре на срећу у сваком моменту? Треба, није спорно, али то не може а да не буде у складу са прописима којима се уређује заштита података о личности.

Ми смо зато интервенисали амандманом. Не можете ви, ви сте, додуше, увели комуналне полицајце, ови контролори бус плус карата у аутобусима, па комунална инспекција, па сви живи по Србији могу да легитимишу, иако то у суштини могу да раде само представници полиције. Али, ви једноставно не водите рачуна о заштити података о личности и то се види и у овом закону и у овом члану.

На овај начин нећете, то што снимате ко улази, ко излази и то чувате, чини ми се, 30 дана, ништа нећете постићи. Прво, ти подаци треба да се чувају дуже од 30 дана. Нажалост, дешава се свашта у тим кладионицама, у тим играоницама. Дешава се да ту долазе и наркомани и алкохоличари и да они после ко зна колико времена учествују у неком кривичном делу итд. То је све оно што нам се дешава и што знамо из живота.

Не можете онда ово само формално, ето, нека постоји, тамо неко снима, обрише за месец дана и где си био, нигде, шта си радио, ништа. То није начин да се заштити оно на чему ми инсистирамо, пре свега, да се заштите малолетна лица од игара на срећу.

Не можемо да гледамо све кроз то, ево, игре на срећу доносе велика средства у буџет, па онда хајде. Колега Ђукановић прича како је то све негде у белом свету. Па, негде у белом свету се дрога продаје као најнормалнија роба. Па, хоћемо ли да идемо, да достижемо тај ниво цивилизације, па да кажемо – може и дрога да се продаје на киосцима? Не можемо на тај начин да се угледамо са тим неким савременим светом, који је у неким деловима отишао у потпуну крајност у тој тзв. савремености. Није то ни суштина, ни решење.

Ми смо свесни и понављамо то да игре на срећу постоје у Србији, да људи воле да се коцкају. Има још нешто, што је народ сиромашнији више прибегава играма на срећу. То је такође нешто што је опште познато и што је утврђено да је тако. И зато, не само ове игре на срећу о којима ми, као мало више говоримо о кладионицама и тако, имате на сваком киоску оне неке греб-греб листиће где се људи јадни навлаче да дају 100 динара, обећава им се да ће можда добити два милиона, а можда неће добити ништа, а углавном буде тако.

Наравно, не можемо ми побећи од тога, али можемо законом то свести на минимум. Мора неко и то да контролише. Не може да буде тих греб-греб листића милион урађено, а да само на једном има добитак од пет хиљада динара, на пример. Мора то да се ради под неком контролом. Пустите ви то, само да неко тамо, тај ко држи те кладионице, те игре на срећу, па зна се и ко то држи, зна се под чијом је то контролом, па нећемо ми таквима да пунимо џепове колико год то пунило и буџет. Наша обавеза и наш задатак је пре свега да заштитимо ментално здравље младих људи у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала.

Сада не знам на шта сте мислили конкретно када сте рекли како то у белом свету. Мени је драго да ми одређене законске одредбе усклађујемо са земљама које су у овоме далеко одмакле. Са Великом Британијом, са Малтом посебно, Малта ту има убедљиво најбоље законодавство, са САД, на крају крајева, ако хоћете.

Управо да се не би догађало да сазнајемо или већ да тумачимо ко је власник капитала одређене кладионице или шта год, па овај закон доводи до тога да увек знате крајњег исходника, односно ко је тај ко је власник и да не би било прања новца.

Све светске компаније које се баве овим послом и те како пролазе невероватне провере да ли случајно неко не финансира тероризам, да ли пере новац, да ли није новац од криминала и тако даље, и тако даље. Ово је озбиљна индустрија и код нас се овако нешто уводи што бих заиста, заиста поздравио.

Та прича да што имате више сиротиње имате више коцкања, па не бих се баш сложио. У Лас Вегасу или, не знам, у Макау или Атлантик Ситију нисам баш приметио да је тамо сиротиња, а имате највеће могуће клађење, углавном богат свет то користи. Према томе, није тачно.

То је иначе код нас урбана легенда да само сиротиња иде и клади се итд. Напротив баш је то више пошаст код богатих људи и они много више троше новца и постају много већи зависници него сиромашан свет. Ако би чак и негде требало прибећи некој заштити, управо је у тој ситуацији када имате богате људе који су, на жалост, спремни да читаво своје имање и оно што су стекли, на неки начин, раскуће и доведу своју породицу у озбиљне проблеме.

Још једном понављам, добро је да по питању друштвене одговорности овај закон сада и налаже да су компаније дужне да своје оператере шаљу на обуке у здравствене установе како би препознале зависника и да се на тај начин спречи да било који зависник дође у ситуацију да потроши све што има или да себе упропасти. Додатно се појачава и онако ригидна, али још се уводи ригиднија контрола према томе да ли ће се малолетници кладити или не, односно онемогућава се у потпуности.

Морам да кажем, значи, да не постоји данас никаква шанса да ви доведете дете, кажем… Рецимо, ишли сте у продавницу и хоћете да уплатите тикет, не постоји никаква шанса да ви дете уведете у кладионицу са вама да попуните тикет. Значи то је строго забрањено, чак интерним актима самих тих компанија и за то можете да изгубите лиценцу.

Према томе немојмо да правимо баук тамо где га нема. Свакако да постоји та опасност, посебно је сада опасност онлајн клађења и ту морамо још више да радимо на тој заштити, али доста се ту и урадило, али свакако да, што се тиче оваквог закона који доноси да управо само кредибилне велике компаније могу да се отприлике овим послом баве, нећемо имати никакав проблем са малолетничким клађењем и мислим да је то велика, велика предност овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ђукановићу.

Право на реплику има Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Тражим јавно обећање од колеге Ђукановића, ако му наредим да ми донесе фотографију како неко са малолетним лицем, односно са дететом улази у кладионицу, да ће тај неко изгубити лиценцу. Људи моји, па ја не причам бајке. Ово што сам сада ја рекла, па нема човека у Србији који то није видео.

Што се тиче овог првог дела расправе, колега Ђукановићу, мало сте помешали бабе и жабе. Причате о Малти, Лас Вегасу, па знате ли ви ко тамо живи, који друштвени слој на Малти и у Лас Вегасу иде да се коцка? Тамо се коцкају људи који 50, 100 хиљада евра троше из забаве, немају никакав проблем са тим зато што не знају колико имају пара.

Ми причамо о тикетима од 200 и 500 динара. Ми причамо о тим гребалицама. О томе сам причала, где сам икс пута видела људе, старије људе са очигледно малим пензијама који од последњих 500 динара до пензије дају 200 за ону неку тамо картицу која се гребе, рачунајући можда ће Бог дати да добију 1.000 динара. Ви не знате да се то дешава.

О томе ми причамо и причамо, наравно, понављамо, о томе да треба заштити младе људе од ових пошасти. То што ви кажете – пише тамо у актима тих реномираних, како кажете, кућа које се баве коцком. Шта ако пише у њиховим актима? Ко то примењује? Не примењује се. Ево, ја вас све молим, колико вас сада има у сали, мало додуше, да кажете, да ме оповргне било ко и да каже – ја никада у свом животу, у последња три месеца, нисам видео или нисам видела да неко дете улази у кладионицу. Улазе, дешава се. То када дете уђе, каже колега, неће, забрањено је да идете на пијацу са дететом или у продавницу, па да уђете са дететом у кладионицу. Мањи је грех да уђете са дететом од седам, осам година у кладионицу, да ви попуните тикет, него што дете од 13 година улази само.

Ми се боримо против тога, а када дете уђе са родитељем који тамо попуњава тикет, то је свакако много мање зло од овога што ми тврдимо да постоји и што не може ни један закон, сам по себи, да реши, уколико нема озбиљног интереса и уколико не буде довољно инспекција, уколико полиција не буде то… Опет вам понављам, лично сам гледала, полицајац, пет метара од мене, гледа и види исто што и ја, видим како младић и девојка, још за руке, немају 13, 14 година улазе у кладионицу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Реч има Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не замерам. Много људи се не разуме баш у ову област и мало сте побркали неке ствари, али не замерам зато што знам да имате најбољу могућу намеру.

Прво, када говорите о пензионерима који купују греб-греб, то су класичне игре на срећу, то не спада у ово што говорите о кладионицама. То је нешто десето скроз. Тај што купи лото тикет или купи гребалицу је нешто на шта држава има монопол. Према томе, зашто то неко одлази да купи? Највећим делом ради забаве, пензионери су највише корисници класичних игара на срећу.

Млађа лица, млађе генерације више користе тзв. посебне игре на срећу, односно та казина и кладионице и ту мора да се много више ради.

Замолио бих вас, пошто сам веома добро упознат са тим, сваки оператер који би допусти малолетнику да се клади под претњом је отказа и не постоји готово никаква шанса, осим ако се не ради о кладионици која нелегално ради, а онда смо њу свакако сви дужни да пријавимо зато што ем приређује илегално, ем што утајују порез, ем што допуштају малолетницима. Значи, говорим о сасвим различитим категоријама.

Нелегално тржиште је заиста доста правило проблема легалним приређивачима и правило је велике проблеме држави. Овим законом се оно до краја спречава и зато је добро што се овакав закон доноси и самим тим ће се апсолутно, тврдим вам, проблематика малолетничког коцкања, бар што се тиче земаљског тзв. клађења, апсолутно неутралисати. Постоји опасност што се тиче онлајна, односно путем интернета и ту може да буде озбиљних проблема.

Друго, малопре сте помињали Атлантик Сити, Лас Вегас итд, споменули сте и Малту, али на Малти немате тако нешто. Малта је земља која иначе живи од давања дозвола за онлајн приређивање игара на срећу. Читава индустрија, односно читава привреда им се своди безмало на ту област.

Лас Вегас, Атлантик Сити и Макао су коцкарске зоне које је Путин увео. У Руској Федерацији има шест коцкарских зона, Крим је једна од њих између осталог, где апсолутно све богате људе који желе да се коцкају одвео тамо. Исто је то урадила Турска са Северним Кипром, тако да и она ту огромне приходе убира, али се такође и те како доносе таква законска правила по којима не можете да злоупотребљавате те коцкарнице како би неког раскућили. Они имају озбиљне законе и ми смо на путу апсолутно тако нешто кроз овакав један закон, сада и да донесемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ђукановићу.

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Свакако се ја не разумем до те мере у игре на срећу, као колега Ђукановић, јер ја никада нисам ни дању, а камоли ноћу улазила у лутрију.

Али, ипак сам све оно што сам рекла, колега је поновио на неки други начин. Нисам ја рекла да пензионери иду у кладионице, мада иду наравно, говорила сам о пензионерима када су у питању те греб-греб картице и то сте ви такође колега поновили. Рекла сам да малолетна деца иду да попуњавају те тикете у кладионицама и онда колега Ђукановић, каже - али стварно ако неко види нелегалну кладионицу треба да пријави.

А како ја то или било који грађанин који прође зна да је нека кладионица нелегална? Излепљено је све, цео онај излог излепљен, да ли ту неко долази да контролише. Погледајте по граду сви фризери, козметичари, ти људи који мање зарађују, сви су поскидали оне рекламне паное и оне рекламне фотографије са излога, зато што је донета одлука да се на нивоу града да се плаћа нека, кажу они, огромна такса, не могу то да поднесу и рађе скидају те рекламе него да плаћају ту таксу, а кладионица свака, зид, оно стакло од ћошка до ћошка све је излепљено. И, треба сад неко ко пролази туда да уђе и шта да каже - е јеси ти легалан или нелегалан, ако си нелегалан ја идем да те пријавим.

Да ли је могуће да ви на то сводите рад државних органа, рад органа локалних самоуправа, ради инспекција? Да ли вам фали инспекција? То вам говоримо милион пута. У свакој области где вам требају инспектори, запослите инспекторе, али нека стварно раде. Шта ће вам комунална полиција? Шта ће вам милиција? Зашто све то што је способно за редовну полицију не преведете у редовну полицију и зашто не раде свој посао озбиљније и зашто нема полицајца на сваком кораку, и зашто онај који јесте на сваком кораку не ради свој посао?

Наравно, не желим сада да кажем да наша полиција ништа не ради, нико ништа не ради у држави, али говорим довољно да је таквих 10%. Да ли постоји неко, колега Ђукановићу, да ли постоји неко у овој земљи Србији ко се имало бави нечим што покушава да сазна шта се дешава у животу, у народу итд, ко не зна да постоје полицајци који су у дилу са дилерима дроге, који су у дилу са приређивачима игара на срећу, који су у дилу са разним људима који се баве нелегалним пословима? Понављам, нису то генерално сви полицајци, али таман и довољно да могу ови послови да се несметано и нелегално раде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, Владимир Ђукановић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Па, како можете да знате да ли је нешто нелегално или је добило дозволу од стране министарства. Постоји сајт управе за игре на срећу. Раније је то било при Пореској управи, из мени потпуно ненормалног разлога зашто је то било при Пореској управи, али добро је да се сада се враћа Управа за игре на срећу.

На сајту имате попис свих локација где је држава дала дозволу да се приређују игре на срећу и можете на основу тога прво да видите да ли је нешто легално или није.

С друге стране, ја вам сада кажем, чим видите да негде има малолетник и да му је омогућено да уђе унутра и да уплати тикет знајте да је нелегално, слободно то пријавите. Наравно, држава нека реагује, али држава и реагује по пријави на крају крајева. Наша је и дужност сваког од нас да заштитимо нашу децу. Будете ли видели негде малолетника у било којој кладионици да је уплатио тикет или да тамо седи итд, пријавите то место. Тај оператер гарантовано ће дефинитивно у својој фирми добити отказ, ту немам никакву дилему. На крају крајева, можда је нелегална кладионица па нека држава дође да затвори зато што то заиста није нормално да тако нешто постоји.

Овај закон, још једном понављам, ће апсолутно увести ту немогућност да приређује те нелегалне игре на срећу. То је веома добра ствар овог закона. Моћи ће само неко ко је кредибилан, ко има капитал и ко има могућност да уплати, тај ће моћи и да приређује и да буде на тржишту. Ови који су до сада ловили у мутном, мораће свакако да се повуку или да буду на крају крајева затворени, процесуирани, похапшени како год.

Тако да, ја бих вас замолио, ово су вам два начина како да знате да је нешто нелегално.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ђукановићу.

Вјерица Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Колега Ђукановићу, али колега по струци, стварно сам изненађена да сте малопре рекли да државни органи делују по пријави. Јесте ли некад чули за деловање по службеној дужности? Јесте ли некад чули да инспектори имају обавезу, разни, не само кад су у питању ове игре на срећу, да имају обавезу да обилазе, да контролишу?

Ви мени кажете да имам на сајту игара на срећу попис свих објеката. Шта сад, треба сад да отворим сајт, да нађем све адресе игара на срећу и да кренем, и шта кад ја дођем тамо? Ево, као народни посланик, дођем и кажем - ја сам народни посланик, дај ми твоје папире да видим? Да ли ви уопште себе чујете шта говорите.

Ја сам пре схватила, господине Синиша Мали, да је вама малопре господин Ђукановић скренуо пажњу да ви обавестите управу прихода, да обавестите разне врсте инспекција да игре на срећу имају сајт и да онда могу ваши службеници на сајту да виде све те адресе, па онда нека обиђу па виде они који нису на адреси, па нека онда они установе ово што колега Ђукановић већ два сата покушава мене да убеди да ја треба као народни посланик тим да се бавим или било ко од нас.

Знате, ми мало другачије посматрамо улогу народног посланика. Друго је то како се ви понашате, поготово ваши по локалу, можда је то у Београду мало теже. Знате, ваши народни посланици су Бог и батина по локалу у малим срединама и зато им је сад фрка, онима који знају да неће бити поново посланици, како да се као обични људи врате, као обични грађани врате у своје средине. Они тамо могу и да отварају, и да затварају, да запошљавају, да смењују тужиоце и судије и сачувај Боже шта све не могу. Али, немојте, ми говоримо о народном посланику по Уставу Републике Србије и говоримо о Влади, о инспекцијама, о министарствима и обавезама државних органа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Владимир Ђукановић има реч.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Заиста нисам имао никакву намеру да на овакав начин реагујете. Нема потребе.

Наравно да држава свакако то контролише, инспектори иду, раде. Морам да поздравим акције које су биле 2014. и 2015. године где су затворили огроман део нелегалног тржишта. Знате, највећи проблем и најчешћи јавља се на рубним неким подручјима или у селима, где неко отвори кладионицу. Нема једноставно инспектора који може да оде да провери. Ваша дужност је на неки начин да укажете, знате ту постоји неко ко нелегално приређује игре на срећу, да би инспектори дошли и то затворили. Мислим да је то неки елементарни ред. Није то ваша обавеза, то је свакако ваша добра воља ако хоћете то да урадите и да помогнете држави. Мислим да је то сасвим у реду.

Морам да кажем да је држава заиста и те како напорно радила, интензивно радила да затвара те нелегалне приређиваче, чак мислим да је негде око 30 и нешто посто тржишта, сивог тржишта сузбила те 2014. и 2015. године, да су били страшни отпори, али је држава то и те како добро одрадила. Међутим, не можете ви апсолутно да исконтролишете свако насеље, сваки засеок у овој земљи, јер једноставно велика смо прилично држава и имате много оних који то раде, рецимо чак и по кућама играју нелегални покер, играју свашта.

Према томе, опет ако негде сазнате, ја бар то радим. Ја морам да кажем, кад чујем и видим да радник негде ради на црно, ја пријавим тог послодавца зато што је ненормално да тог радника држи на црно и притом да не плаћа ником порез. Ја осећам као посланик да је то моја дужност и позивам свакога ко има добру вољу и да би, на крају крајева, и спречио то малолетничко клађење, да ако негде сазна да постоји тако нешто да пријави. Сад, на вама је да ли ви то хоћете или нећете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ђукановићу, хвала и Вјерици Радети.

(Вјерица Радета: Изазиваш ме да се јавим, не прозивај ме.)

Не, нисте се јавили, идемо даље.

На члан 67. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Вјерица Радета, изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, кажу, види је опет…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви немате време извињавам се.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не, ја само разговарам са колегом Ђукановићем и видим да ви желите да се настави ова реплика. Немам ништа против заиста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам дам сад реч. Немате време, сад сам проверио.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ја реплицирам колеги Ђукановићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, прешао сам на други амандман, знате и сами.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисте, није тачно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесам, на Шаровићев.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисте заиста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесам, јесам заиста. Верујте ми да јесам, сви су чули.

Ево, и Ружица Николић ми потврђује.

На члан 72. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 80. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 80. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Па, ево, овде се води расправа око евентуално додатног времена које тражи колегиница Вјерица Радета. Не верујем да ће нешто пропасти за минут, два. Само да се разјасни ово пошто колега Ђукановић је мени на волшебан начин стекао одређена знања, постао је експерт из ове области. Било би интересантно да се полемише са Вјерицом Радетом, која је врсни правник, али то има везе када је у питању клађење.

Наиме, у овом члану 80, нешто што је веома интересантно, а то је да министар, односно Министарство финансија прописује већину услова под којима могу да функционишу кладионице. Сада је битно неке ствари са министром, ако је могућа, ако је власно министарство то да уради, а то је тај спољни изглед кладионица.

Ви знате да је то визуелно изоловано од окружења. Значи, то су просторије где је вештачка светлост, где је онај ко уђе у такав простор он нема представу о времену, једноставно то је као мега маркети у које када уђете ви немате представу колико је време. У мега маркету немате представу колико ће вас то коштати, али срамота вас је да изађете са полупразном, оном великом корпом, а овде тај фактор и те како значајан је веома битан.

Зашто ово говорим министре? Зато што нема разлога да тај простор буде на тај начин изолован од окружења визуелно и то је обично неке налепнице, нешто што нема контакта, не можете са спољне стране да видите ко је унутра у већини случајева. То доприноси да та контрола не може да буде потпуна када је у питању кладионица, када су у питању иначе ти простори.

Не би било лоше ако законом није прецизирано како тај простор треба да изгледа, не би било лоше да министарство да сугестије када су у питању ови простори да ипак постоји и та спољна контрола, условно речено, визуелна контрола и друго да постоји осећај тог човека који борави у том простору о времену. Кад сте у затвореном простору имате вештачко светло, ви немате представу колико времена пролази поготово када су у питању овакви простори који су кладионице где адреналин или ишчекивања су повећана и онда потпуно скрећете пажњу на нешто што би требало да се деси. Због тога питам министра да ли може Министарство финансија или неко друго министарство да на овај начин дефинише тај простор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 87. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

На члан 87. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

На члан 95. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Господине, Деспотовићу, изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Интервенција СРС на члан 95. став 7. где смо предложили да се трошкови испитивања поузданости техничких и функционалних карактеристика информационо комуникационог система сноси сам прерађивач.

Уважене колеге народни посланици, овде желимо да подвучемо да је проблем игара на срећу много је шири од законске норме, јер држава овде такође крај има своју игру и свој интерес. Зато прихватам оно што рече у начелној расправи мој уважени колега, Бојић, да су игре на срећу златна кока државе. Државни интерес је увећање буџета, двоструко опорезивање са одређеним издвајањима и увећаним таксама и порезима.

Значи, држава има двоструки однос, да заштити грађане и да прерађивачке игре на срећу боље контролише. Треба развијати и ту област приређивања и то тржиште, мада мислим да се са неким мерама закаснило. Поздрављам појачани контролни надзор над приређивачима игара срећу јер је та сфера пуна људи криминогене прошлости. Хоће ли игре на срећу бити стварно златна кока државе, остаје да се види и то зависи од ње саме.

Нисам без разлога наводио све штетне последице коцкања које се поигравају са судбинама људи, а разноврсност коцкања је толико велика да се очас доведе да се човек нађе пред вратима пакла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Деспотовићу.

На члан 97. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Пуно је било речи у јавности, господине министре, да сте ви сад тренутно ту да нам разјасните око коришћења средстава која се сливају у буџет, а која у државну касу од игара на срећу.

Рекао је колега Ђукановић одговарајући госпођи Радети да је она као побркала игре на срећу тзв. лаке игре на срећу, јер ви овде имате и неке коалиционе партнере који раздвајају и лаке од тешких дрога, да ли је тако. Нису тренутно присутни, али седе овде са наше десне стране, то су ваши велики коалициони партнери у Новом Саду и тако даље.

Треба да се зна и људи који играју, дакле, нису ретки случајеви, и „Лото“ као једну популарну игру, оболе од болести зависности. Верујте, докторе Лакетићу да човек који има породицу, такав је један случај у том центру за лечење болести зависности у Новом Саду, је недељно уплаћивао сто хиљада динара за „Лото“ комбинације. Почео је прво са том неком, колико је потребно, па онда крене и каже – па, ето тако, мала је вероватноћа да ће бројеви један, два, три, четири, пет, шест, седам да буду добитна комбинација, односно ти бројеви, али кад је он кренуо да позајмљује, да се задужује код зеленаша. Сви ти људи који су то урадили, многи од њих су и дан данас у проблему, јуре их ови зеленаше. Ево, десило се нажалост у Крагујевцу пре неколико дана да је један млади човек себи одузео живот зато што је за неког другог позајмио новац од тих зеленаша и није могао да врати. Ко зна у овом тренутку, даме и господо, док ми разговарамо овде, иде викенд, петак поподне, је ушло у неке такве аранжмане. Није заиста реткост да то раде и малолетна лица и да то раде позајмљујући новац од својих вршњака из школа који имају имућне родитеље, који њих навлаче на тако нешто.

Нас конкретно занима, пошто је у овом закону који је помињао и колега Ђукановић из 2011. године тачно прецизирано колико се од прихода из буџета даје за Црвени Крст, за особе са инвалидитетом и за све друге категорије, каква ће структура из прихода који иду у буџет Републике Србије да се даје за одређене категорије, пошто то није прецизирано овде за све њих.

Ми инсистирамо с обзиром на то да је то огроман новац, јер сви углавном и медији који су извештавали када је овај закон и примљен и када је у Народној скупштини, када га је Влада усвојила, држава ће имати много већи приход од игара на срећу. Сад нас занима, да ли ћете процентуално том повећању прихода, примера ради, ево, то је најважније, да дајете за децу која су оболела од ретких болести.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Право не реплику, Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

Овде једним делом је колегиница у праву и то морам да кажем посебно, али морамо да разграничимо неке ствари и овде се законом јасно дефинише, постоје класичне, постоје посебне игре на срећу. Класичне игре на срећу о којима је говорила колегиница, значи „Лото“, „Бинго“, су искључиво монополисане од стране државе. Само држава има право да их приређује.

И шта је проблем? Тачно је, може да се јави неко ко огроман новац потроши да купи не знам колико стотина лото тикета, што је, по мени, иначе потпуно сумануто и бесмислено, а зашто? Зато што ви имате терминале за лото готово у свакој трафици.

И то јесте проблем, сад како таквог неког то ограничити да купује. Не може малолетник да купује, јер је дужан онај у трафици да му тражи личну карту.

Зато не може он то да уплаћује, али претпостављам да ту постоје озбиљне злоупотребе и то некако мора да се спречи. Али то није исто што и у кладионици, у кладионици то не можете да радите. Значи, не постоји та могућност, као што ту може да се изврши управо преко тих аутомата за лото.

Позивам државу, без обзира што је то прилично велики државни приход, јер кажем, те игре има само право држава да приређује, нико други, она је једина која има ту врсту монопола и било би скроз сумануто кад би неко други могао да то ради, јер би онда оне пропале.

Значи, позивам државу да ту некако, заиста, уради на заштити самих таквих корисника. Тешко је ту спречити зависност, управо зато што ту немате ту врсту контроле као што то можете да извршите код кладионица или код казина.

Тако да, ту могу да се сложим са вама и ту морамо сви заједно да радимо више на тој друштвеној одговорности.

Што се тиче ових, закон, иначе, сада предвиђа много већа издвајања за све те друштвене категорије и то је нешто што ме додатно радује. Финансираће се и спорт и Црвени Крст и болнице и школе и разна игралишта итд, итд. која ће се, наравно, од тога, од тих пара градити, тако да је ово нешто што је сасвим позитивно и то апсолутно поздрављам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ђукановићу.

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић, иако сте се сложили.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Не бих да се сложим са последњим делом излагања, колеге Ђунаковића, јер то је нешто, обећава, мајке ми, биће то тако.

Ја не могу у то да верујем, као ниједан грађанин Србије и родитељи којима је потребна помоћ за децу коју лече, инвалидима и свима другима, док ви, једино ако зна господин Мартиновић да ћемо следеће недеље да имамо на предлог министра финансија и Владе Републике Србије измене и допуну Закона о буџетском систему.

Ако ће то бити на дневном реду, са овом изменом, да се тачно зна од апропријације која се слива у буџет Републике Србије толико иде за једну, за другу, за трећу категорију, е онда ћемо ми, српски радикали, да поднесемо амандмане па ћемо више да тражимо за децу која треба да се лече, па ћемо више да тражимо за инвалиде отаџбинског рата, па ћемо више да тражимо за све оне угрожене категорије, јер стално се хвалите господо а сад ево, долази вам и већи приход од игара на срећу како се све више пуни буџет.

Има пара, све се може, е дајте нама могућност, лепо, следеће недеље да ми разговарамо о томе и да вам ми дајемо предлоге којим категоријама овај повећани приход треба да иде од игара на срећу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Јовановић.

Владимир Ђукановић се јавио за реплику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Немам ништа против, како год хоћете то да се договорите и по питању расподеле, само што је ту увек проблем што ће се неко јавити незадовољан и то је до сада увек био проблем, зато што кад једнима дате нешто више, онда они други дођу, кажу – чекајте, зашто нама не дајете више.

Тако да, то је највећи проблем приликом расподеле средстава, али је битно, оно што је најважније, да ће их сада бити значајно више и да тај новац можете значајно више да употребљавате и да распоређујете на оне људе који су, пре свега угрожени, од инвалида до људи који су тешко болесни, да више користите за лечење деце.

Можете, наравно, да се договорите са државом, односно да се направи та расподела како год неко буде желео. Кажем, највећи проблем је у тој расподели када једноставно увек неко буде незадовољан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ђукановићу.

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: господин Синиша Мали, министар финансија, заиста морам сад да вас похвалим, господине министре, на интервенције СРС ви сте донели завршне рачуне буџета Републике Србије.

Е, сад, стварно, једино ми није јасно како су ови напредњаци гласали за завршни рачун буџета Владе Мирка Цветковића, а пре тога Војислава Коштунице и свих тих министара који су пљачкали и крали, да не помињем случајеве давања из разних министарстава, прање пара, Пајтић крао, та Тијана Анђелић, овај Душко Петровић, јел тако Блажо, 10 или већ 20%, ви гласали, Синиша је морао, извините господине министре, знате колико вас уважавамо, и то је било, ви сте морали да то предложите Народној Скупштини, шта ћете, ви сте видели колико су они пљачкали и крали.

Али је Народна Скупштина огромном већином гласова то изгласала, и ви сте се сложили са свим тим пљачкама, које су они урадили.

Е сада, да то не би било тако, још да вам кажем господине Ђукановићу, да је за време Млађана Динкића, кога сте ви заштитили и чије кривично дело упада у Савезну управу царину, Народну банку и све те институције, после 5. ог октобра, на жалост, ускоро застарева, јер је прошло скоро 20 година, а ви га нисте кривично гонили, за то што је радио, он није поштовао то из 2011. године, када је одређено да се 40% даје тим категоријама лица, већ имате и писма свих тих људи, удружења и оних који потражују тај новац, да је новац уплаћиван у одређеном износу а није се поштовао стриктно проценат који је тај закон утврдио.

Зато је веома битно да знамо, то уосталом говори и председник Републике, господин Вучић, где иде сваки динар, да се он не би после хватао за главу као ономад на Конференцији за новинаре, када је рекао немам појма где иде 20% буџета из здравства. Каже – сад да ме убијете, ја не знам где иду те паре. Тако је човек рекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Јовановић.

На члан 100. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, коцкар је по дефиницији човек који је изабрао да живи од наде.

Дакле, када уђете да се коцкате, већина жели да узме туђи новац. Већина оних који се коцкају, готово који се коцкају, крећу да узму туђи новац. А најмање у 50% случајева, изгубе свој новац, али кладионице су веште. Ја гледам ову њихову акцију око спортских терена, веома занимљиво, као они подржавају спорт.

Ја бих волео да је та њихова намера искрена, али ја мислим да је то реклама за будућност, да на такав начин хватају клијенте за клађење. Дакле, најбоље око спортског терена ставити рекламе кладионица, итд, и сви који играју, спортисти, а и гледаоци, и виде ту рекламу, па пожеле да увећају свој новац, а обично истање свој новчаник.

Оно што бих ја предложио у будућности да радимо је да се активност зове – „исправити криву кичму и спречити равна стопала“.

То би по мени био задатак нас, а пре свега задатак оних који приређују игре на срећу или боље речено ове кладионице и спортске прогнозе.

Пошто је то везано за спорт, ја бих волео да динар или два, од сваког тикета, издвојимо за развој школског спорта. Али без рекламе око игралишта, те кладионице, без хватања будућих клијената, итд. на тему приређивања неких турнира, итд, мало обнове кошаркашки терен или терен за мали фудбал онда људи дођу да гледају и да играју, и тако кладионице стичу у будућности нове клијенте или тренутно нове клијенте.

А и ако стварно желе да помогну, ја мислим да би било у реду да кладионицама и овима што приређују спортску прогнозу, уведемо обавезу, динар или два по тикету, за школски спорт, и на такав начин би ми прикупили више милионске износе које би уложили у школски спорт и спречили да буде кривих кичми, односно да их буде што мање и равних стопала, а тиме би богами допринели убудуће и да наша војска има у некој даљој ближој будућности, да има младе момке који ће доћи на регрутацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 103. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Изволите, проф. Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај члан 103. говори о ограничењу броја наградних игара које приређивач може приредити у току једне календарске године. Ја сам амандманом тражио да се брише то ограничење, поготово што је у питању специфична наградна игра, а у закону стоји да за сваку од ових игара појединачно приређивач мора добити појединачну сагласност од надлежне управе.

Дакле, управа и онако има контролу над овим процесом и сматрам да је апсолутно не целисходно ограничавати број приређених наградних игара у току једне календарске године.

Пошто је у питању наградна игра која се приређује, пре свега у рекламне сврхе то је потпуно бесмислено, јер реалност показује да овакав тип наградних игара не може све и да приређивач хоће, не може их приредити више од три, четири, пет максимално шест у току једне календарске године и због треба избећи ову могућност.

Једна друга ствар о којој овде није било речи и коју је, по мени законодавац испустио, а то је да се прошири круг особа којима је забрањено да учествују у одређеним играма на срећу, а тамо стоји да у тим играма на срећу не могу присуствовати запослени код приређивача. Сматрам да би тај круг требало проширити и на чланове породица оних који су запослени код приређивача игара.

Замислите једну наградну игру која се извлачи ковертом из бубња или са неког другог места извлачи ковертом и рецимо послао је свој коверат син или неко од блиских рођака оног лица које баш тог тренутка извлачи тај коверат и знамо и свима је јасно да су ту могуће велике злоупотребе, тако да мислим би овај круг требало проширити и на чланове породица оних који су запослени код приређивача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Савићу.

На члан 103. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 120. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ове инспекције да оду у 13 спорт клубова и ова „Нова спорт“. Дакле, да оду тамо и да се за сваки сат времена, по мени нелегалног реемитовања програма узме 1.000 динара за школски спорт. Надам се да су ме колеге прошли пут разумеле.

Ја сам се дивио СОС каналу толико да сам Драгишу Ковачевића био предложио да буде у РЕМ-у, пошто је човек познавалац свих тих телевизијских техника итд, емисионих техника, програма, спорта итд, ја сам га предложио да у име посланичке групе буде кандидат за члана Савета РЕМ-а. На моју жалост, а мислим и на жалост многих гледалаца и претплатника радио-телевизијског програма он није прошао зато што заступа сличне идеје које заступам и ја, да треба спречити лажне прекограничне телевизије да наводно реемитују програм, у ствари га емитују из Београда.

На „Спорт клубу“ вам кажу – добро вече из београдског студија. Сад питам наше гледаоце и питам све нас - ако је реемитовање по закону истовремено преузимање програма који се емитује у иностранству, без измена, допуна и прекрајања, како то да Шолак прави програм у Београду? Како то, рецимо, да гледамо утакмицу Луксембург-Србија на „Спорт клубу“ као реемитовани програм, истовремено преузет, кад рецимо Шолак уопште није купио права за Луксембург? Према томе, не може реемитовати програм јер тамо не емитује спортски пренос који би требали да гледају гледаоци Луксембурга, а нама се он ето стицајем околности реемитује. Не може да буде реемитовања када нема по почетног емитовања.

С тим у вези би ја прописао да спортске телевизије, прекограничне спортске телевизије, наводно прекограничне лепо издвајају за сваки сат времена рецимо по 1.000 динара за школски спорт. Па, када 13 „Спорт клубова“ и „Еуро спорт“ и овако и онако, узимају хлеб СОС каналу и „Арени“, домаћим овим каналима, па лепо нека нешто уплате за школски спорт, да поновим, да наша деца не би имали криве кичме, равне табане итд, да би имале нове Ђоковиће, нове Џајиће, нове Вукотиће, да ми се не наљуте партизановци и звездаши, нове Кићановиће, нове Славниће итд, било би ред да они мало издвоје за школски спорт с обзиром да не плаћају ни пекару хлеба у овој држави.

Значи РЕМ-у не плаћају ништа, РАТЕЛ-у, не плаћају ништа Сокоју, а када пребаците на неки пренос да гледате на полувремену, иду рекламе Ђиласове и Шолакове, па ред би био да мало одвоје неку цркавицу за школски спорт.

Зато би ја неким законом прописа 1.000 динара по сваком сату, па лепо спортска телевизија 24 сата, 24.000 динара, пута 13 телевизија, то му дође негде 300.000 динара дневно, пута 365 дана. Ево, министар финансија је врло брзо израчунао да је то негде око 110.000 милиона динара. То је милион евра за школски спорт. Кад то ујединимо са она два динара по тикету, значи кладионица на сто динара, тикет од сто динара одвоји два динара од сваког тикета, ко шта уплати тамо у спортској прогнози у клађењу, од сваког клађења по два динара и ево нема нама пара за школски спорт.

Зашто ово говорим? Зато што се сећам да је СОС канал, спортска телевизија имала низ активности везана за школски спорт, за аматерски спорт и тако даље, да тога више нема. На одређени начин морамо наћи неки пропис, да ли уредбом или неким новим законом, морамо наћи начин да подржимо школски спорт на терет ових који зарађују паре захваљујући спортском клађењу и на такав начин, макар мало умањимо последице тог коцкања, да коцкар који оде да се коцка да зна кад је изгубио на клађењу, макар да су његова два динара по тикету отишла у школски спорт.

Кад већ подносимо ове Шолакове телевизије да их гледамо, а морамо да их гледамо јер крше закон, па репрезентацију коју треба да преносе националне телевизије које покривају целу Србију, оне треба да преносе репрезентацију. Ови кршећи закон преносе репрезентацију и не можемо сви да видимо, а када не можемо сви да видимо макар да знамо да смо им узели 1.000 динара по сату, спортским каналима који реемитују програм на територији Србије.

Хвала.

На члан 121. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У овом делу се закон бави надзором и надлежности управе у вршењу надзора и конкретно, у овом члану видимо нешто што није добро. Није добро да уколико инспектори утврде да надзирани субјект, односно, приређивач игара на срећу има одређене неправилности, заправо са свим тим неправилностима може да ради отприлике три месеца зато што је предвиђено да управа доноси решење у року од 60 дана од дана достављања записника. Кад се записник достави, рецимо, за десет дана, односно допунски записник, па онда још десет дана, којим се надзираном субјекту налаже да у року од 15 дана, значи од тог дана отклоне те утврђене неправилности. Значи, три месеца може да ради без последица са свим неправилностима које утврди надлежни инспектор.

Ово такође говори да ви опет, као и у многим законима, да не кажем свима који ми овде расправљамо, некако се не улази у суштину. То, онако, наизглед, кад се овлаш прочита може стварно да делује – види, овај закон је све обухватио, свим сегментима се бави и ово ће коначно бити нека добра решења. А, чим се мало загребе види се да ту има много пропуста, али ми желимо одговор на једно суштинско питање, више пута смо га данас поставили.

Ви из власти сте неколико година причали о неком великом криминалу о лутрији Србије, о некој Тијани Анђелић која је била нешто, не знам шта Борису Тадићу, наводно, ви сте причали да паре које је украла из лутрије делила са њим. Наше питање је да ли је то коначно испитано?

Много година је прошло од када сте се ви бавили тим детаљима, па бисмо желели и требало би да знамо да ли је та Тијана Анђелић заиста украла те паре, да ли их је делила са Борисом Тадићем? Ако јесте, да ли је одговарала и како је одговарала, а ако није, ко је измислио ту причу?

Ми верујемо да прича није измишљена, него као и у свим другим случајевима где се говори и где се зна за криминал, ви сами тај криминал заташкавате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

На члан 128. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 131. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите, професоре Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Ево, овде само да додам, с обзиром да је мало пре било приче да су кладионице и коцкарнице привилегија сиромашних, пошто сам се мало бавио овом проблематиком, желим да кажем да се највише кладе Американци. Америка није сиромашна земља и Лас Вегас има више коцкарница него пола Европе, иако постоје многе државе у САД где се коцка сматра тешким кривичним делом.

Сада о амандману. Амандманом сам тражио да се прекршајни поступак не може покренути, нити водити по истеку периода од пет година од дана када је прекршај начињен.

Није споран рок који се законом предвиђа и то правници знају боље од мене. За мене, коме ово није струка, је нормалније да се у пракси не јављају овакви случајеви застаревања, а то није само случај са овим законом, то је случај и са много озбиљнијим стварима, као што су тешке злоупотребе службеног положаја, а у неким случајевима и кривична дела. Пошто има много оваквих случајева, питам се шта раде тужиоци, правобраниоци, судије, Заштитник грађана? Готово свакодневно можемо чути да је овај или онај случај застарео, а у питању су озбиљна кривична дела, што наводи на озбиљне коруптивне радње.

Ја знам да је ова Влада наследила огроман број нерешених случајева и да физички нису у стању да те предмете реше на време. Међутим, јасно је да постоје приоритети и Министарство правде мора да се понаша у складу са тим како се у будуће не би дешавало да овакви предмети застаревају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Бојићу.

На члан 131. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 133. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 136. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 136. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите, професоре Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај члан 136. говори о роковима у којима се морају донети подзаконски акти.

Закон предвиђа да је то рок од 120 дана, односно четири месеца. Ја сам сматрао да тај рок треба да се смањи, да буде краћи, да буде 90 дана, јер смисао доношења сваког закона је да се он што пре примени у пракси и да производи правно дејство, како то кажу правници.

Међутим, овде у образложењу Владе стоји да има доста ових подзаконских аката, да је ово озбиљна материја, са чиме се ја могу сложити, али, пазите, ви сте се уплели у ове европске законе и ово није једини закон где се касни са подзаконским актима и дај Боже да ви донесете подзаконске акте у року од ових 120 дана које сте овде прописали, али из искуства знамо да у неким појединим другим случајевима код неких других закона ово траје уместо 60, 90 дана или шест месеци, траје и по неколико година, а има и ситуација где се никад и не донесу поједини акти и онда на тај начин примена закона, односно и сам закон остаје мртво слово на папиру.

Дакле, ако већ предвиђате да овај рок буде оволики колики сте овде навели, онда и то испоштујте. Јесте ово озбиљна материја, опет понављам, слажем се, али једноставно доносите то макар у оном року који сте ви предвидели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Савићу.

На члан 138. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Приређивачи игара на срећу су већ знали да се овај закон спрема. Има већ две године како је нека верзија била првобитна и заиста је, по нама, српским радикалима, непримерено да им се сада даје оволики рок да они ускладе све своје делатности са важећим прописима.

Ми смо овим амандманом тражили да то буде максимум годину дана, дакле, 12 месеци, јер у последње време код доношења многих закона ви дајете некакве рокове који су, по нама, непримерено дуги да би се ускладили одређени подзаконски акти или да би они на које се закон односи прилагодили своје пословање.

У Србији има 1.800 кладионица, 2.300 слот клубова и два казина. Ја мислим да су отприлике ти подаци тачни. Они сви треба најкасније за годину дана да овај закон, односно своје пословање прилагоде овом закону.

Међутим, оно што је веома важно на крају расправе, при крају смо у појединостима Закона о играма на срећу, да није суштина да држава општи приход у буџету повећа, већ да се ова област уреди тако да свако онај ко је на удару кршења овог закона буде и процесуиран, јер ових 1.800 кладионица и 2.300 слот клубова се налазе на подручју читаве Србије, негде где се ви жалите да немате довољно инспектора, где нема довољно средстава за рад, где су услови овакви или онакви. Па, знате, и на неким местима у појединим варошицама у Србији, где је можда и конфигурацијски теже да им се приђе, налазе се овакве кладионице и како ми да будемо сигурни да тамо неће да улазе малолетна лица и да управо ти који су одговорни у тим кладионицама неће да им дају такву могућност?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 138. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 140. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја нећу лако одустати од овог школског спорта и од спортских телевизија које и те како подстичу, да не спомињем ја сада, да не бих рекламирао ове кладионице, па да не бих направио штету, јер млади и те како верују мени, тако да би могли да нанесем штету кладионицама, да ме туже, па нећу спомињати имена кладионица, али на оним прекограничним каналима углавном на полувремену и пре утакмица се виде рекламе наших кладионица, кладионица у Србији. То су главне рекламе које су попут оних реклама на игралишту, та и та кладионица, па као они уређивали игралиште. У свари, они на такав начин, што наш обичан народ каже, моји сељаци, Милија није ту, а он би рекао - довабе будућу клијентелу. Значи, мало уредили тамо око паркића неко игралиште и сада као кладионица та и та и на такав начин они лепо себе истакну, па онај ко промаши кош може да погоди кладионицу у близини, а да се то не би дешавало, ја предлажем да, када већ ове прекограничне телевизије, које Богу оцу, ником ништа не плаћају, емитују рекламе преко ЦАС медије, која је чланица "Јуанајтед медије", где су Н1, Нова, 13 спорт клубова итд, значи, те лажне прекограничне телевизије ем не плаћају РЕМ-у, ем не плаћају РАТЕЛ-у, ем служе за испумпавање пара, јер Шолак паре од претплате испумпа на лажне прекограничне телевизије, у Луксембургу не плаћају ништа, јер тамо не емитују програм, а у Србији не плаћају ништа, јер наводно емитују програм у Луксембургу, па га овде само реемитују. То може само у држави Србији, јер одмах Шолак дигне дреку - не слобода медија, одмах се јави Тања Фајон која дође као у име… прими тамо Ђиласа у Бриселу и одмах подигну дреку - нису слободни медији у Србији итд, а толико су слободни, да чак нису ни регистровани.

Када смо ми били опозиција, ми смо сањали да региструјемо телевизију, а ови имају нерегистроване телевизије, преко 20 канала и причају како медији нису слободни, од друштвеним врежама итд. и да не причам, али су чињенице да те лажне прекограничне спортске телевизије, углавном на полувремену, убацују рекламе тих кладионица, па кад већ убацују рекламе од тих кладионица, онда и на те рекламе треба ударити неку таксицу и то такође убацити у школски спорт.

Размишљам нешто да и од ових заплена цигарета и све оно што угрожава здравље итд, кад се то прода да се и то уложи у школски спорт и озбиљно мислим да треба везати игре на срећу, посебно оне које се тичу спорта са спортом и наћи начин како доћи до новца за школски спорт и направити нове спортисте.

Част овим тамнопутим спортистима итд, ја нисам расиста, али Боже мој, сад нема да игра ко плејмејкера кад Теодосић због година, које нас све чекају итд, кад Теодосића престари, евентуално Богдановић, ко ће нама да игра плејмејкера? Ми морамо кроз школски хор да подигнемо будуће спортисте.

И зато, с обзиром да се све врти око новца, убудуће када будемо радили овакве законе који се тичу од игара на срећу, ево ја ћу се лично заложити, уколико ме народ буде, наравно, хтео да се убудуће залажем да се што више од игара на срећу трансферише према школама, школском спорту и да се организују разна школска такмичења што више, да добијемо убудуће плејмејкере, да добијемо будуће Џајиће, Вукотиће, Савиће, Филиповиће…

(Александар Мартиновић: Зебеце, Чајковске, Бобеке, Туђмане.)

Нећу Бобека, мислим нешто са нашег тржишта. Може Моша Марјановић итд. Да не морамо после да издајемо странцима уверење о држављанству да би имали играче и плејмејкера.

Дакле, ја се озбиљно залажем да кроз школски спорт, касније и наш професионални спорт добије.

Ви не знате господине Мартиновићу колико је спорт исплатив, колико данас један врхунски спортиста може да кошта. И по стотину милиона евра. Колико то може да буде, је ли тако господине Ђукановићу, добар приход. Ево, када је „Партизан“ ушао у лигу шампиона зарадио је неки новац, али када је „Звезда“ ушла десет година касније, то је био пет пута већи новац.

За десет година, ја вас питам – колико ће вредети Лига шампиона и да ли ћемо се квалификовати ако озбиљно не будемо улагали у школски спорт? Тако ћемо добити пионирске селекције, кадетске, омладинске и сениорске репрезентације.

Зато, даме и господо народни посланици, у будућем сазиву колеге које буду, да озбиљну узму ове моје речи и да што више новца од игара на срећу уложимо у школски спорт, ако ћемо подићи спорт у овој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

На члан 140. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, госпођо Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

Завршавамо отприлике расправу о Предлогу закона о играма на срећу и било би добро да као народни посланици пошаљемо јавности одређене поруке.

Игре на срећу постоје, то је неминовност, али да их доживљавамо као нужно зло. Добро је да се игре на срећу регулишу законом и до сада је било регулисано законом, али овај закон је нешто бољи него што је био онај претходни, али да се не руководимо тим да су игре на срећу само добар извор прихода за буџет Републике Србије, има других прихода којима буџет може да се пуни.

Заправо, могу буџетска средства другачије да се троше, да се не финансирају невладине организације, да се укину разне непотребне агенције итд, а да наша порука одавде буде да родитељи максимално пазе и воде рачуна да им деца не постану коцкари, да им деца не улазе у кладионице. Одрасли људи да не траже утеху у кладионицама, да не траже утеху у коцки, да се не задужују ради коцке, па да на крају изгубе све што имају.

Дакле, то треба да буде наша порука и родитељима и наставницима и друштву уопште. Инспектори да воде рачуна, да контролишу ове куће које се баве и све објекте који се баве играма на срећу. Полиција да не буде сучесник него да води рачуна да малолетна лица не улазе у ове објекте, да се не заразе.

Кажу да је коцка заразна болест, да је коцка болест зависти. Многи заврше и самоубиством зато што не могу да се реше коцкарских дугова, много је трагичних судбина разних породица зато што се неки члан породице одао коцки и ово није уопште неозбиљно и ово није уопште наивно.

Понављамо, нека је регулисано законом, али надлежни органи морају да се стриктно придржавају закона и да воде рачуна да сви који се баве овим послом, да то раде у складу са законом не би ли се, колико-толико, смањио обим коцке игара на срећу свих врста.

Наша интенција, наш циљ треба да буде да се што мање људи у Србији бави играма на срећу а не сада да се ми хвалимо – имамо добар закон па навалите. Не, немојте. Немојте, кад год будете хтели ући у неку кладионицу, у неку играчницу сетите се испред врата оне наше старе – нема хлеба без мотике.

Каните се игара на срећу и ви децо и ви одрасли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

Даме и господо народни посланици, хвала на данашњим дискусијама. Хвала и министру Синиши Малом и Славици Савичић.

Видимо се сутра. Настављамо са радом у 10,00 часова.

(Седница је прекинута у 17,30 часова)